

Министерство образования и науки Республики Казахстан
РГП ПХВ «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева»

Кафедра уголовно-правовых дисциплин
(наименование кафедры)

УТВЕРЖДАЮ
Декан юридического
факультета
Сматлаев Б.М.
(подпись)



2019 г.

Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)

LAWS 53001 Уголовно-правовая политика

(код и наименование модуля)

По дисциплине UPMPS6311 Уголовно-правовые механизмы правонарушений против собственности

(полное наименование дисциплины)


для обучающихся специальности (ей) 7М042 – ПРАВО


7М04207 – Уголовная политика и уголовное правосудие
(Код и наименование образовательной программы)

специализация: Уголовно-правовая

Нур-Султан
2021

Ф ЕНУ 703-13-20 Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus). Издание первое

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------


Рабочая (модульная) учебная программ (Syllabus) по дисциплине Уголовно-правовые механизмы правонарушений против собственности
(название дисциплины)

Разработчик
или разработчики д.ю.н., проф. Балтабаев К.Ж.
(Ф.И.О., занимаемая должность, ученая степень)


Рассмотрено на заседании кафедры Уголовно-правовых дисциплин протокол № 11
от « 15 » 06 2021 г.

Заведующая кафедрой  Сембекова Б.Р.
(подпись) (Ф.И.О.)

Одобрено на заседании Учебно-методической комиссии факультета
« 17 » 06 2021 г. Протокол № 11

Председатель УМК факультета  Магаева М.А.

Ф ЕНУ 703-13-20 Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus). Издание первое

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

1. Краткое описание дисциплины

Цели изучения учебной дисциплины: изучение основных составов уголовных правонарушений посягающих на отношения собственности по уголовному законодательству республики Казахстан, место этих деяний в системе Особенной части уголовного права, отграничение этих уголовных правонарушений от смежных составов.

Задачи изучения учебной дисциплины:

В результате изучения дисциплины студент должен иметь навыки квалификации уголовных правонарушений против собственности с применением норм Общей и Особенной частей уголовного права.

2. Пререквизиты

Для освоения данной дисциплины необходимы знания, умения и навыки приобретённые при изучении следующих дисциплин:

конституционное право, теория права, административное право, уголовное право.

Постреквизиты

Знания, умения и навыки, полученные при изучении дисциплины необходимы для освоения следующих дисциплин:

уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминология, криминалистика.

3. Выписка из учебного плана

Курс 2

Семестр 3

Количество кредитов 4

Виды занятий	Общее количество часов
Лекции	30
Практическое занятие	
Семинарское занятие	30
СРО	120
Итого	180


ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛИНЫ ПО МОДУЛЯМ

(в академических часах)

№ недели	Наименование модуля и программного материала	Количество часов
	Лекции	16
	1.1.Тема занятия: Понятие и виды уголовных правонарушений против собственности	2 часа



	<p><i>Краткое содержание:</i> Место уголовных правонарушений против собственности в системе Особенной части уголовного права. История уголовного законодательства об ответственности за посягательства на собственность. Виды уголовных правонарушений против собственности.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	
	<p>1.2. <i>Тема занятия:</i> Понятие хищения. Формы и виды хищений. Кража.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие хищения в законодательстве и теории уголовного права. Формы и виды хищений, критерии их выделения. Кража. Простой состав кражи. Квалифицированный состав кражи. Особо квалифицированные составы кражи.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	<p>1.3. <i>Тема занятия:</i> Скотокрадство.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие скотокрадства. Простой состав скотокрадства. Особо квалифицированные составы скотокрадства.</p>	2 часа
	<p>1.4. <i>Тема занятия:</i> Присвоение или растрата вверенного чужого имущества.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Простой состав присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Особо квалифицированные составы присвоения или растраты вверенного чужого имущества.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	<p>1.5. <i>Тема занятия:</i> Мошенничество.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие мошенничества. Простой состав мошенничества. Мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения; Иные квалифицированные составы мошенничества. Особо квалифицированные составы мошенничеств.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	<p>1.6. <i>Тема занятия:</i> Грабеж.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие грабежа. Простой состав грабежа. Грабеж, совершенный лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения. Иные квалифицированные составы грабежа. Особо квалифицированные составы грабежа.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	<p>1.7. <i>Тема занятия:</i> Разбой.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие разбоя. Простой состав разбоя.</p>	2 часа

	<p>Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева</p>	<p>Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)</p>	<p>Издание: первое</p>
---	---	---	------------------------

	<p>Квалифицированный состав разбоя. Особо квалифицированный состав разбоя. Разграничение грабежа и разбоя. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	
	<p>1.8 <i>Тема занятия:</i> Виды хищения. <i>Краткое содержание:</i> Понятие видов хищения. Мелкое хищение. Хищение предметов, имеющих особую ценность. Квалифицированные составы мелкого хищения и особо квалифицированные составы хищения предметов, имеющих особую ценность. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>Практические (семинарские) занятия</p>	<p>16</p>
	<p>1.1. <i>Тема занятия:</i> Понятие и виды уголовных правонарушений против собственности <i>План семинарского занятия:</i> Место уголовных правонарушений против собственности в системе Особенной части уголовного права. История уголовного законодательство об ответственности за посягательства на собственность. Виды уголовных правонарушений против собственности. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>1.2. <i>Тема занятия:</i> Понятие хищения. Формы и виды хищений. Кража. <i>План семинарского занятия:</i> Понятие хищения в законодательстве и теории уголовного права. Формы и виды хищений, критерии их выделения. Кража. Простой состав кражи. Квалифицированный состав кражи. Особо квалифицированные составы кражи.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>1.3. <i>Тема занятия:</i> Скотокрадство. <i>План семинарского занятия:</i> Понятие скотокрадства. Простой состав скотокрадства. Особо квалифицированные составы скотокрадства. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>1.4. <i>Тема занятия:</i> Присвоение или растрата вверенного чужого имущество. <i>План семинарского занятия:</i> Понятие присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Простой состав присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Особо квалифицированные составы присвоения или растраты вверенного чужого имущества. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>1.5. <i>Тема занятия:</i> Понятие мошенничества. <i>План семинарского занятия:</i> Простой состав мошенничества. Мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения; Иные квалифицированные составы мошенничества. Особо квалифицированные составы мошенничеств. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	<p>2 часа</p>
	<p>1.6. <i>Тема занятия:</i> Грабеж.</p>	<p>2 часа</p>



<p><i>План семинарского занятия:</i> Понятие грабежа. Простой состав грабежа. Грабеж, совершенный лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения. Иные квалифицированные составы грабежа. Особо квалифицированные составы грабежа.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	
<p><i>1.7.Тема занятия:</i> Разбой</p> <p><i>План семинарского занятия:</i> Понятие разбоя. Простой состав разбоя. Квалифицированный состав разбоя. Особо квалифицированный состав разбоя. Разграничение грабежа и разбоя.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	2 часа
<p><i>1.8 Тема занятия:</i> Виды хищения.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие видов хищения. Мелкое хищение. Хищение предметов, имеющих особую ценность.</p> <p>Квалифицированные составы мелкого хищения и особо квалифицированные составы хищения предметов, имеющих особую ценность.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	2 часа
СРО	64 часов
<p><i>1.1. Тема и задание СРС:</i> Развитие уголовного законодательства об ответственности за посягательства на собственность.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Посягательства на собственность по уголовному обычному праву казахов(Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. Алма-Ата, 1955 г.; Обычное право казахов в XVIII - первой половине XIX века / С. Л. Фукс. - Алма-Ата : Наука, 1981.). Посягательства на собственность в советский период (УК РСФСР 1922 г.; УК РСФСР 1926 г.; УК КазССР 1959 г).</p> <p><i>Соки сдачи СРС:</i> в пятницу 2 недели.</p>	8
<p><i>1.2. Тема и задание СРС:</i> Кража.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о краже. Анализ уголовных дел о кражах, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.</p> <p><i>Соки сдачи СРС:</i> в пятницу 3 недели.</p>	8
<p><i>1.3.Тема и задание СРС:</i> Присвоение или растрата вверенного чужого имущества.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о присвоении или растрате вверенного чужого имущества. Анализ уголовных дел о присвоении или растрате вверенного чужого имущества, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.</p>	8



	<i>Соки сдачи СРС: в пятницу 4 недели.</i>	
	1.4. Тема и задание СРС: Мошенничество. <i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о мошенничестве. Анализ уголовных дел о мошенничестве, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Соки сдачи СРС: в пятницу 5 недели.</i>	8
	1.5. Тема и задание СРС: Грабеж. <i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о грабеже. Анализ уголовных дел о грабеже опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Соки сдачи СРС: в пятницу 6 недели.</i>	8
	1.6. Тема и задание СРС: Разбой. <i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о разбое. Анализ уголовных дел о разбое опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Соки сдачи СРС: в пятницу 7 недели.</i>	8
	1.7. Тема и задание СРС: Виды хищений: мелкое хищение, хищение предметов, имеющих особую ценность. <i>Краткое содержание:</i> Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о мелком хищении и хищении предметов, имеющих особую ценность. Анализ уголовных дел о мелком хищении, хищении предметов, имеющих особую ценность, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Соки сдачи СРС: в пятницу 8 недели.</i>	8
	1.8. Тема и задание СРС: Скотократство. <i>Краткое содержание:</i> Написать реферат по сравнительному анализу ответственности за скотократство и другие формы и виды хищения. <i>Соки сдачи СРС: в пятницу 8 недели.</i>	8
	Итого по модулю 1	96 часов
9-15	Модуль 2. Корыстные посягательства на собственность, не являющиеся хищениями. Иные посягательства на собственность.	
	Лекции	14
	2.1. Тема занятия: Вымогательство <i>Краткое содержание:</i> Понятие вымогательства. Простой состав вымогательства. Квалифицированный состав вымогательства. Особо квалифицированный состав вымогательства. Ограничение	2 часа




	вымогательства от смежных составов уголовных правонарушений. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.	
	2.2. <i>Тема занятия:</i> Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. <i>Краткое содержание:</i> Понятие причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Простой состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Особо квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.	2 часа
	2.3. <i>Тема занятия:</i> Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. <i>Краткое содержание:</i> Понятие приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Простой состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Квалифицированный состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Отграничение приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем от соучастия в уголовном правонарушении. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.	2 часа
	2.4. <i>Тема занятия:</i> Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения <i>Краткое содержание:</i> Понятие транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Простой состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Квалифицированный состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. <i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.	2 часа
	2.5. <i>Тема занятия:</i> Посягательства на интеллектуальную собственность: Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав; Статья 199. Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем <i>Краткое содержание:</i> Понятие посягательства на интеллектуальную собственность. Простой состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели,	2 часа




	<p>промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Особо квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	
	<p><i>2.6. Тема занятия:</i> Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Простой состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	<p><i>2.7. Тема занятия:</i> Нарушение вещных прав на землю.</p> <p><i>Краткое содержание:</i> Понятие вещных прав на землю. Простой состав нарушения вещных прав на землю. Квалифицированный состав нарушения вещных прав на землю.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> обзорная форма лекции, объяснительно-иллюстративные методы.</p>	2 часа
	Практические (семинарские) занятия	14 часов
	<p><i>2.1. Тема занятия:</i> Вымогательство.</p> <p><i>План семинарского занятия:</i> Понятие вымогательства. Простой состав вымогательства. Квалифицированный состав вымогательства. Особо квалифицированный состав вымогательства. Отграничение вымогательства от смежных составов уголовных правонарушений.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение кейсов.</p>	2 часа
	<p><i>2.2. Тема занятия:</i> Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.</p> <p><i>План семинарского занятия:</i> Понятие причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Простой состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Особо квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.</p> <p><i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	2 часа
	<p><i>2.3. Тема занятия:</i> Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.</p> <p><i>План семинарского занятия:</i> Понятие приобретения или сбыта</p>	2



	<p>имущества, заведомо добытого преступным путем. Простой состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Квалифицированный состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Отграничение приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем от соучастия в уголовном правонарушении. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	
	<p>2.4. <i>Тема занятия:</i> Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения <i>План семинарского занятия:</i> Понятие транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Простой состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Квалифицированный состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	2
	<p>2.5. <i>Тема занятия:</i> Посягательства на интеллектуальную собственность: Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав; Статья 199. Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем <i>План семинарского занятия:</i> Понятие посягательства на интеллектуальную собственность. Простой состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Особо квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	2
	<p>2.6. <i>Тема занятия:</i> Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. <i>План семинарского занятия:</i> Понятие неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Простой состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	2

	<p>Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева</p>	<p>Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)</p>	<p>Издание: первое</p>
---	---	---	------------------------

	<p>2.7. <i>Тема занятия:</i> Нарушение вещных прав на землю. <i>Краткое содержание:</i> Понятие вещных прав на землю. Простой состав нарушения вещных прав на землю. Квалифицированный состав нарушения вещных прав на землю. <i>Формы и методы обучения:</i> Устная форма опроса, решение задач.</p>	<p>2</p>
	<p>СРО</p>	<p>56</p>
	<p>2.1. <i>Тема и задания СРС:</i> Вымогательство <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о вымогательстве. Анализ уголовных дел о вымогательстве, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 8 недели.</p>	<p>8</p>
	<p>2.2. <i>Тема и задания СРС:</i> Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Анализ уголовных дел о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 9 недели.</p>	<p>8</p>
	<p>2.3. <i>Тема и задания СРС :</i> Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Анализ уголовных дел о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 10 недели.</p>	<p>8</p>
	<p>2.4. <i>Тема и задания СРС :</i> Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о транспортировке, приобретении, реализации, хранении нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения Анализ уголовных дел о транспортировке, приобретении, реализации, хранении нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда</p>	<p>8</p>

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------

	Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 11 недели.	
	<i>Тема и задания СРС:</i> Посягательства на интеллектуальную собственность. <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о посягательствах на интеллектуальную собственность. Анализ уголовных дел об интеллектуальной собственности, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 12 недели.	
	2.6. <i>Тема и задания СРС:</i> Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Анализ уголовных дел о неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Сроки сдачи СРС:</i> в пятницу 13 недели.	8
	2.7. <i>Тема и задания СРС:</i> Уничтожение или повреждение чужого имущества. <i>Краткое содержание:</i> Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» об уничтожении или повреждении чужого имущества. Анализ уголовных дел об уничтожении или повреждении чужого имущества, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы. <i>Соки сдачи СРС:</i> в пятницу 14 недели.	8
	Итого по модулю:	84
	ИТОГО:	180

4. Краткая организационно-методическая характеристика дисциплины

Виды контроля учебных достижений:


Текущий – проверка выполнения заданий по СРО, ведения конспектов лекций и практических (семинарских), подготовки к ним

Рубежный 1 – обобщение и комплексная оценка результатов учебных достижений магистрантов, коллоквиум по вопросам тем 1-8.

Рубежный 2 - обобщение и комплексная оценка результатов учебных достижений магистрантов, коллоквиум по вопросам тем 9-15.

Итоговый – устный экзамен

Политика и процедуры курса

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------

Обязательность посещения аудиторных занятий, степень активности в обсуждении вопросов, предварительная подготовка к лекциям, семинарским и практическим занятиям, качественное и своевременное выполнение заданий по СРО, участие во всех видах контроля.


5. Система оценки результатов учебных достижений обучающихся

Знания, умения и навыки студентов оцениваются по следующей системе


Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент	Баллы (%-ное содержание)	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95-100	Отлично
A-	3,67	90-94	
B+	3,33	85-89	Хорошо
B	3,0	80-84	
B-	2,67	75-79	
C+	2,33	70-74	
C	2,0	65-69	Удовлетворительно
C-	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	
FX	0,5	25-49	Неудовлетворительно
F	0	0-24	

Таблица 1

Оценка	Критерий
Оценка А	- ставится в том случае, когда дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающихся.
Оценка А-	- ставится в том случае, когда дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа.
Оценка В+	- ставится в том случае, когда обучающимся дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения темы в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. В ответе допущены недочеты, исправленные обучающимся с помощью преподавателя.
Оценка В	- ставится в том случае, когда дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки,

	<p>Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева</p>	<p>Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)</p>	<p>Издание: первое</p>
---	---	---	------------------------


	<p>причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя.</p>
<p>Оценка В-</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью наводящих вопросов.</p>
<p>Оценка С+</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затруднился исправить самостоятельно.</p>
<p>Оценка С</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции.</p>
<p>Оценка С-</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан неполный ответ, логика, и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.</p>
<p>Оценка D+</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан неполный ответ. Присутствует нелогичность изложения. Обучающийся затрудняется с доказательностью. Масса существенных ошибок в определениях терминов, понятий, характеристике фактов, явлений. В ответе отсутствуют выводы. Речь неграмотна. При ответе на дополнительные вопросы Обучающийся начинает осознавать существование связи между знаниями только после подсказки преподавателя.</p>
<p>Оценка D</p>	<p>- ставится в том случае, когда дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами модуля (дисциплины). Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы модуля (дисциплины).</p>
<p>Оценка FX</p>	<p>- ставится в том случае, если обучающийся обнаружил пробелы в знании основного материала, предусмотренного программой, не освоил более половины программы модуля (дисциплины), в ответах допустил принципиальные ошибки, не выполнил отдельные задания, предусмотренные формами текущего, промежуточного и итогового контроля, не проработал всю основную литературу, предусмотренную программой.</p>
<p>Оценка F</p>	<p>- ставится в том случае, когда обучающийся не смог дать ответ по теме вопроса, не владеет категориями и определениями либо допускает существенные ошибки в</p>

	Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева	Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)	Издание: первое
---	--	--	-----------------

	определениях, не освоил более половины программы модуля (дисциплины), не выполнил задания, предусмотренные формами текущего, промежуточного и итогового контроля, не проработал всю основную литературу, предусмотренную программой.
--	--

5. Учебно-методическая обеспеченность дисциплины

Автор, наименование, год издания	Носитель информации	Имеется в наличии (шт.)	
		В библиотеке	На кафедре
Основная литература			
Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2 т. Т.1. (главы 1-10). Учебник для вузов. Ответственные редакторы – доктор юридических наук, профессор И.И. Рогов и доктор юридических наук, профессор К.Ж. Балтабаев и доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Коробеев А.И. – Астана, ЕНУ, 2016. – 721 с.	Бумажный	100	
Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года	бумажный	50	2
Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2 т. Т.2. (главы 11-18). Учебник для вузов. Ответственные редакторы – доктор юридических наук, профессор И.И. Рогов и доктор юридических наук, профессор К.Ж. Балтабаев, и доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А.И. Коробеев – Астана, ЕНУ, 2015. – 748 с.	бумажный	50	
Рахметов С.М. Квалификация уголовных правонарушений: Учебное пособие. 2018.	бумажный	10	
Дополнительная литература			
Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М. 1984	Электронный		https://search.rsl.ru/ru/record/01001182286
Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификаций преступлений. М. 1972. - 352 с	бумажный	1	
Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан // Отв. редакторы: д.ю.н., профессор Борчашвили И.Ш., к.ю.н., доцент Рахимжанова Г.К. - Караганда, РГК ПО «Полиграфия», 1999 г.	бумажный	3	

	<p>Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева</p>	<p>Рабочая (модульная) учебная программа (Syllabus)</p>	<p>Издание: первое</p>
---	---	---	------------------------

	<p>Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан // Под ред. Рогова И.И. - Алматы, 1999 г.</p>			
	<p>Сборник нормативных постановлений Верховного Суда РК. Алматы, Норма-К, 2018</p>	<p>Электронный</p>		<p>http://sud.gov.kz/rus/content/2018-god</p>

Глоссарий по дисциплине «Уголовно-правовые механизмы правонарушений против собственности»

Уголовное право - есть совокупность юридических норм, которые определяют понятие и признаки преступлений, основания и пределы уголовной ответственности за их совершение, а равно условия освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Уголовная ответственность - один из видов юридической ответственности; правовое последствие совершенного преступления - государственное принуждение в форме наказания.

Уголовный закон – это нормативный акт, принимаемый Парламентом РК, устанавливающий общие положения уголовного права, определяющий какие общественно опасные деяния являются преступлениями и устанавливающий за них наказания, регламентирующий основания освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Основание уголовной ответственности – наличие совокупности признаков, необходимых и достаточных для привлечения к уголовной ответственности (ст. 3 УК)

Состав преступления – совокупность объективных и субъективных признаков, определяющих совершенное деяние как преступление

Квалификация преступления (от лат. qualis - какой по качеству и ...фикация) - уголовно-правовая оценка преступного деяния, заключающаяся в установлении соответствия его признаков признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Объект преступления - это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления.

Предметом преступления выступают материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект.

Субъектом преступления по уголовному праву признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность.

Субъективная сторона преступления - есть внутреннее, т.е. психическое отношение преступника к совершенному им преступлению.

Вина – психическое (психологическое) отношение лица к совершаемому действию (бездействию) и наступившим последствиям в форме умысла или неосторожности

Умысел – форма вины, при которой лицо сознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит неизбежность или возможность общественно опасных последствий и желает либо сознательно допускает (безразлично относится) к их наступлению (ст. 20 УК)

Неосторожность – форма вины, при которой лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывает на их предотвращение; либо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (ст. 21 УК).

Под стадиями совершения преступления понимаются определенные этапы развития преступления, которые отличаются друг от друга развитием осуществления объективной стороны соответствующего преступления и степенью реализации умысла виновного.

Соучастие – умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст.27 УК)

Исполнитель – лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу отсутствия надлежащего возраста или вменяемости, а также посредством использования лиц, совершивших деяние по неосторожности (ч.2 ст. 28 УК)

Организатор – лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением; создавшее организованную преступную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч. 3 ст. 28 УК)

Подстрекатель – лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления (ч. 4 ст. 28 УК)

Пособник – лицо, содействовавшее совершению преступления действиями интеллектуального и физического характера (ч. 5 ст. 28 УК)

Вменяемость (в уголовном праве)– нормальное состояние психически здорового человека; выражается в способности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Является необходимым условием вины и уголовной ответственности.

Мотив преступления - непосредственная внутренняя побудительная причина преступного деяния (корысть, ревность, месть). Элемент субъективной стороны преступления, является квалифицирующим признаком состава преступления.

Несовершеннолетний в уголовном праве – лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет (ст.78 УК).

Хищение - совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества;

Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Скотокрадство, то есть тайное хищение чужого скота.

Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия.

Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения

Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Незначительный размер - в статье 187 - стоимость имущества, принадлежащего организации, не превышающая десяти месячных расчетных показателей, или имущества, принадлежащего физическому лицу, не превышающая двух месячных расчетных показателей;

Крупный размер - в статьях: 188, 188-1, 191 и 192 - стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель; 189, 190, 194, 195, 196, 197, 200, 202, 204 - стоимость имущества или размер ущерба, в одну тысячу раз превышающие месячный расчетный показатель.

Особо крупный размер - в статьях: 188, 188-1, 191 и 192 - стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель; 189, 190, 194, 197, 202, 204 - стоимость имущества или размер ущерба, в четыре тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель.

Тяжкий вред здоровью - вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо иной вред здоровью, повлекший за собой: потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа; утрату органом его функций; неизгладимое обезображивание лица; расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не

менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией или токсикоманией.

Средний тяжести вред здоровью - вред здоровью человека, не опасный для его жизни, вызвавший длительное расстройство здоровья (на срок более двадцати одного дня) или значительную стойкую утрату общей трудоспособности (менее чем на одну треть);

Легкий вред здоровью - вред здоровью человека, повлекший кратковременное расстройство здоровья (на срок не более двадцати одного дня) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (менее чем на одну десятую часть).

Лицо, занимающее ответственную государственную должность, - лицо, занимающее должность, которая установлена **Конституцией** Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента, судья, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса «А».

Должностное лицо - лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

Лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, - государственный служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата;

Лицо, приравненное к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, - лицо, избранное в органы местного самоуправления; гражданин, зарегистрированный в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, а также в члены выборного органа местного самоуправления; служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора; служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств; служащие уполномоченной организации в сфере гражданской авиации, действующей в соответствии с законодательством Республики Казахстан об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельности авиации; служащие уполномоченного органа по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций.

Организационно-распорядительные функции - предоставленное в установленном законом Республики Казахстан порядке право издавать приказы и распоряжения, обязательные для исполнения подчиненными по службе лицами, а также применять меры поощрения и дисциплинарные взыскания в отношении подчиненных.

**Конспект лекций
по дисциплине «Уголовно-правовые механизмы
правонарушений против собственности»**

Тема лекции: УП против собственности

1. Понятие и виды УП против собственности.
2. Хищение чужого имущества (статьи 187-193 УК);
3. Корыстные УП, не являющиеся хищениями (статьи 194-201 УК);
4. Иные посягательства на чужое имущество (ст.ст.202-204 УК).

Литература

1. Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2 т. Т.1. (главы 1-10). Учебник для вузов. Ответственные редакторы – доктор юридических наук, профессор И.И. Рогов и доктор юридических наук, профессор К.Ж. Балтабаев и доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Коробеев А.И. – Астана, ЕНУ, 2016. – 721 с.

2. Норм. Пост. ВС РК от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях».

В структуре преступности Республики Казахстан уголовные правонарушения занимают большой удельный вес и своей распространенностью представляют собой большую общественную опасность. В среднем, с 2008 по 2015 годы удельный вес посягательств на собственность составил 74,6% в структуре всей преступности нашей страны.

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 92562, в 2009 г. – 83823, в 2010 г. – 89227, в 2011 г. – 162775, в 2012 г. – 250621, в 2013 г. – 303558, 2014 г. – 300703, 2015 г. – 301668 уголовных правонарушений против собственности.

В ст.6 Конституции закреплено, что в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность.

Собственность обязывает – пользование ею должно одновременно служить общественному благу. Субъекты и объекты собственности, объем и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом.

Таким образом, право собственности урегулировано действующим в Республике законодательством, и все формы собственности защищены нормами уголовного и других отраслей права.

Преступления против собственности посягают на чужое имущество и поэтому эти деяния именовались имущественными преступлениями.

Так, Т. М. Культелеев пишет, что казахское обычное право в отличие от более развитых систем феодального права знало немногие виды имущественных преступлений¹.

Первый советский Уголовный кодекс 1922 г. предусматривал ответственность за преступления против собственности в гл.VI «Имущественные преступления».

В УК РСФСР 1926 г., действовавшего на территории Казахстана до 1960 г. сохранялось также такое понимание рассматриваемых уголовных правонарушений.

В период действия УК 1926 г. произошла резкая дифференциация уголовной ответственности за преступления против государственной и общественной собственности и за преступления против личной собственности

1 См: Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов: Алматы, 2015. – С.328.

граждан. ЦИК и СНК СССР приняли 7 августа 1932 г. Постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической собственности)». Согласно этого документа за хищение государственного имущества (к ним относились и хищения грузов на железнодорожном и водном транспорте) и имущества колхозов и кооператоров (в том числе урожай на полях) были установлены (независимо от размеров и способов хищения) жестокие наказания – расстрел с конфискацией всего имущества или при смягчающих обстоятельствах – лишение свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества. Постановление предусматривало и неприменение амнистии к лицам, осужденным за эти преступления. В народе этот закон получил название «закон от седьмого восьмого» (по дате и месяце принятия) или «закон о колосках» так как колхозники (чаще всего женщины), чтобы спасти семью и детей от голодной смерти, вынуждены были выносить с поля хлебные колоски, а при работе по обмолоту – и зерно².

Дифференциация ответственности за преступления против социалистической собственности и личную собственность была продолжена в указах Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Такое законодательное деление охраны социалистической и личной собственности было закреплено и в УК Казахской ССР 1959 г. В главе второй были помещены нормы о преступлениях против социалистической собственности, а в главе пятой - о преступлениях против личной собственности. При этом наказание за первые устанавливались более строгие, чем за вторые.

В начале 60-х годов прошлого столетия УК КазССР 1959 г. был дополнен ст.76-5 в которой предусматривалась ответственность за хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, независимо от способа хищения (при его стоимости свыше 10 000 руб.). За совершение такого преступления было установлено наказание в виде смертной казни либо лишения свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества.

Уголовные правонарушения в главе 6 действующего УК объединяются по объекту в качестве, которого выступает собственность и по второму критерию – имуществу.

Собственность является экономико-правовой категорией и раскрывается в гражданском праве. Содержание права собственности образуют права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст.188 ч.1 ГК РК). По своему содержанию эти права означают (ч.2 ст.188 ГК РК) что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В качестве предмета уголовных правонарушений по этой главе законодатель называет либо чужое имущество (кража, грабеж), либо чужое имущество или право на чужое имущество (мошенничество и вымогательство).

Чтобы отвечать требованиям предмета уголовного правонарушения, имущество должно обладать следующими признаками:

- 1) быть движимым или недвижимым;

2 Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд., - М.- 2007. – С.250.

- 2) быть предметами материального мира, которые извлечены из естественного природного состояния и в которые вложен труд человека;
- 3) обладать определенной экономической ценностью;
- 4) должно быть чужим³.

К недвижимому имуществу ГК РК относит земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Не являются имуществом документы, которые не предоставляют их владельцу каких-либо имущественных прав, не выступающие в качестве платежа. Также не являются предметом уголовных правонарушений и так называемые легимитационные знаки (номерки, жетоны на сданную в гардероб одежду) их кража с целью похищения соответствующих вещей расценивается как приготовление к последующему хищению чужого имущества.

Не могут быть предметом уголовных правонарушений природные объекты, если они не выделены из естественной природной среды трудом человека. Такие природные богатства могут рассматриваться как предмет экологических преступлений. Ловля рыбы их частного водоема, которая выращена предпринимателем, может квалифицироваться как хищение, те же действия совершенные при определенных условиях в отношении рыбы из естественного водоема будет рассматриваться как незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений (ст.335 УК РК).

Предметом уголовных правонарушений против собственности является имущество, находящееся в свободном гражданском обороте. Поэтому незаконное завладение радиоактивными веществами, оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, наркотическими или психотропными веществами квалифицируются не как деяния против собственности, а как самостоятельные преступления против общественной безопасности (ст.284,ст.291 УК) или против здоровья населения и нравственности (ст.298 УК).

Предмет преступного посягательства на собственность, имущество должно обладать определенной экономической ценностью.

Имущество при совершении уголовных правонарушений должно быть чужим, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного. Поэтому предметом данных уголовных правонарушений не может быть имущество, принадлежащее виновному на праве общей (долевой или совместной) собственности, например, имущество супругов. По этим же основаниям похищение находящихся в могиле предметов квалифицируется не как преступление против собственности, а как надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст.314 УК). В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (далее – нормативное постановление ВС РК от 11 июля 2003 года) сказано, что предметом хищения и иных преступлений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в законном владении.

Все уголовные правонарушения этой главы по групповому(видовому) объекту можно группировать на следующие виды:

- 1) Хищение чужого имущества (статьи 187-193 УК);

3 См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд.,- М.-2007. – С.254.

- 2) корыстные уголовные правонарушения, не являющиеся хищениями (статьи 194-201 УК);
- 3) уничтожение и повреждение чужого имущества (статьи 202-204 УК)

2. Хищение чужого имущества.

По УК РК к хищениям относятся следующие уголовные правонарушения: мелкое хищение (ст.187), кража (ст.188), присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст.189), мошенничество (ст.190), грабеж (ст.191), разбой (ст.192), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193).

В соответствии с п.17 ст.3 УК хищение это совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объектом хищения является собственность, а предметом – имущество.

Объективная сторона характеризуется противоправным безвозмездным изъятием и (или) обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Согласно нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях», неправомерное изъятие имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами, в том числе принадлежащего юридическому лицу, в числе учредителей которого является виновный, в зависимости от направленности умысла может быть квалифицировано как хищение либо самоуправство.

Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества не может рассматриваться как хищение.

Безвозмездное изъятие означает, что лицо не возмещает собственнику стоимость похищенного у потерпевшего имущества.

Причинение ущерба означает причинение прямого материального ущерба, когда в результате хищения наличное имущество убывает, уменьшается. Последствия, называемые в гражданском праве «упущенная выгода», «неполученный доход» не признаются ущербом при хищении. Такие последствия характеризуют признаки ст.195 УК (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).

Хищение в форме кражи, присвоения или растраты вверенного имущества и грабежа считается *оконченным*, когда виновный приобретает возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Если рабочего мясокомбината задержат с похищаемым им мясом на территории предприятия или на проходной, его действия следует квалифицировать как покушение на хищение путем кражи (ч.3 ст.24, ст.188 УК). Если же виновный будет задержан после его выхода с территории мясокомбината, то в его действиях будет оконченная кража.

Субъектом кражи, части второй, третьей и четвертой статьи 188, грабежа (части второй, третьей и четвертой) ст. 191, разбоя (ст.192), вымогательства (части второй, третьей и четвертой ст.194) неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (части второй, третьей и четвертой ст.200), умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества при отягчающих обстоятельствах (части второй и третьей ст.202) является лицо, достигшее 14 летнего возраста. За другие хищения собственности ответственность наступает с 16 лет.

Субъективная сторона хищений характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Лицо осознает, что совершает хищение чужого имущества, и желает этого. Корыстная цель как обязательный признак указывается в самом определении хищения.

О том, какое значение имел корыстный мотив и как он определялся в теории и судебно-следственной практике при квалификации хищений в советский период нашей истории очень подробно описал в своей работе проф. А. В. Наумов⁴. По его мнению, извлекая уроки из прошлого, нельзя «расширять понятие корыстной цели не следует. Одно дело, когда лицо завладевает чужим имуществом, чтобы передать его близким ему людям. Другое – совершенно посторонним». Согласно распространенному в судебной практике (и долгое время поддерживаемому уголовно-правовой наукой) толкованию понятия хищения, пишет он, под ним понималось и так называемое хищение в пользу третьих лиц. Жертвами такого толкования стали энергичные, предприимчивые хозяйственные руководители (отдельные председатели колхозов, директора совхозов и иных предприятий), которые в нарушение ведомственных инструкций часть получаемых доходов использовали на дополнительную зарплату колхозников и рабочих. Деньги эти были действительно заработаны последними (например – И. А. Хинт, И. Н. Худенко)⁵.

По *способу* совершения все хищения на делятся следующие формы: кража (ст.188), присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст.189), мошенничество (ст.190), грабеж (ст.191), разбой (ст.192).

Кроме этого по размеру причиненного вреда и предмету преступления выделяют следующие *виды* хищения: мелкое хищение (ст.187), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193). Как было отмечено ранее, в УК КазССР 1959 г. был предусмотрен такой вид хищения как – хищение в особо крупных размерах (ст.76-5).

ГЛАВА 7. УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

§1. Понятие и виды уголовных правонарушений против собственности.

В структуре преступности Республики Казахстан уголовные правонарушения занимают большой удельный вес и своей распространенностью представляют собой большую общественную опасность. В среднем, с 2008 по 2015 годы удельный вес посягательств на собственность составил 74,6% в структуре всей преступности нашей страны.

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 92562, в 2009 г. – 83823, в 2010 г. – 89227, в 2011 г. – 162775, в 2012 г. – 250621, в 2013 г. – 303558, 2014 г. – 300703, 2015 г. – 301668 уголовных правонарушений против собственности.

В ст.6 Конституции закреплено, что в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность.

Собственность обязывает – пользование ею должно одновременно служить общественному благу. Субъекты и объекты собственности, объем и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом.

Таким образом, право собственности урегулировано действующим в Республике законодательством, и все формы собственности защищены нормами уголовного и других отраслей права.

Преступления против собственности посягают на чужое имущество и поэтому эти деяния именовались имущественными преступлениями.

4 См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд., - М.-2007. – С.268-272.

5 Там же. С.-270.

Так, Т.М. Культелеев пишет, что казахское обычное право в отличие от более развитых систем феодального права знало немногие виды имущественных преступлений⁶.

Первый советский Уголовный кодекс 1922 г. предусматривал ответственность за преступления против собственности в гл. VI «Имущественные преступления».

В УК РСФСР 1926 г., действовавшего на территории Казахстана до 1960 г. сохранялось также такое понимание рассматриваемых уголовных правонарушений.

В период действия УК 1926 г. произошла резкая дифференциация уголовной ответственности за преступления против государственной и общественной собственности и за преступления против личной собственности граждан. ЦИК и СНК СССР приняли 7 августа 1932 г. Постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической собственности)». Согласно этого документа за хищение государственного имущества (к ним относились и хищения грузов на железнодорожном и водном транспорте) и имущества колхозов и кооператоров (в том числе урожай на полях) были установлены (независимо от размеров и способов хищения) жестокие наказания – расстрел с конфискацией всего имущества или при смягчающих обстоятельствах – лишение свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества. Постановление предусматривало и неприменение амнистии к лицам, осужденным за эти преступления. В народе этот закон получил название «закон от седьмого восьмого» (по дате и месяце принятия) или «закон о колосках» так как колхозники (чаще всего женщины), чтобы спасти семью и детей от голодной смерти, вынуждены были выносить с поля хлебные колоски, а при работе по обмолоту – и зерно⁷.

Дифференциация ответственности за преступления против социалистической собственности и личную собственность была продолжена в указах Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Такое законодательное деление охраны социалистической и личной собственности было закреплено и в УК Казахской ССР 1959 г. В главе второй были помещены нормы о преступлениях против социалистической собственности, а в главе пятой – о преступлениях против личной собственности. При этом наказание за первые устанавливались более строгие, чем за вторые.

В начале 60-х годов прошлого столетия УК КазССР 1959 г. был дополнен ст. 76-5 в которой предусматривалась ответственность за хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, независимо от способа хищения (при его стоимости свыше 10 000 руб.). За совершение такого преступления было установлено наказание в виде смертной казни либо лишения свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества.

Уголовные правонарушения в главе 6 действующего УК объединяются по объекту в качестве, которого выступает собственность и по второму критерию – имуществу.

Собственность является экономико-правовой категорией и раскрывается в гражданском праве. Содержание права собственности образуют права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст. 188 ч.1 ГК РК). По своему содержанию эти права означают (ч.2 ст.188 ГК РК) что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права

⁶ См: Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов: Алматы, 2015. – С.328.

⁷ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд., - М.- 2007. – С.250.

и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В качестве предмета уголовных правонарушений по этой главе законодатель называет либо чужое имущество (кража, грабеж), либо чужое имущество или право на чужое имущество (мошенничество и вымогательство).

Чтобы отвечать требованиям предмета уголовного правонарушения, имущество должно обладать следующими признаками:

- 1) быть движимым или недвижимым;
- 2) быть предметами материального мира, которые извлечены из естественного природного состояния и в которые вложен труд человека;
- 3) обладать определенной экономической ценностью;
- 4) должно быть чужим⁸.

К недвижимому имуществу ГК РК относит земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Не являются имуществом документы, которые не предоставляют их владельцу каких-либо имущественных прав, не выступающие в качестве платежа. Также не являются предметом уголовных правонарушений и так называемые легимитационные знаки (номерки, жетоны на сданную в гардероб одежду) их кража с целью похищения соответствующих вещей расценивается как приготовление к последующему хищению чужого имущества.

Не могут быть предметом уголовных правонарушений природные объекты, если они не выделены из естественной природной среды трудом человека. Такие природные богатства могут рассматриваться как предмет экологических преступлений. Ловля рыбы их частного водоема, которая выращена предпринимателем, может квалифицироваться как хищение, те же действия совершенные при определенных условиях в отношении рыбы из естественного водоема будет рассматриваться как незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений (ст.335 УК РК).

Предметом уголовных правонарушений против собственности является имущество, находящееся в свободном гражданском обороте. Поэтому незаконное завладение радиоактивными веществами, оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, наркотическими или психотропными веществами квалифицируются не как деяния против собственности, а как самостоятельные преступления против общественной безопасности (ст.284,ст.291 УК) или против здоровья населения и нравственности (ст.298 УК).

Предмет преступного посягательства на собственность, имущество должно обладать определенной экономической ценностью.

Имущество при совершении уголовных правонарушений должно быть чужим, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного. Поэтому предметом данных уголовных правонарушений не может быть имущество, принадлежащее виновному на праве общей (долевой или совместной) собственности, например, имущество супругов. По этим же основаниям похищение находящихся в могиле предметов квалифицируется не как преступление против собственности, а как надругательство над телами

⁸ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд.,- М.-2007. – С.254.

умерших и местами их захоронения (ст.314 УК). В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (далее – нормативное постановление ВС РК от 11 июля 2003 года) сказано, что предметом хищения и иных преступлений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении.

Все уголовные правонарушения этой главы по групповому(видовому) объекту можно группировать на следующие виды:

- 1) Хищение чужого имущества (статьи 187-193 УК);
- 2) корыстные уголовные правонарушения, не являющиеся хищениями (статьи 194-201 УК);
- 3) уничтожение и повреждение чужого имущества (статьи 202-204 УК).

§ 2. Хищение чужого имущества.

По УК РК к хищениям относятся следующие уголовные правонарушения: мелкое хищение (ст.187), кража (ст.188), присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст.189), мошенничество (ст.190), грабеж (ст.191), разбой (ст.192), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193).

В соответствии с п.17 ст.3 УК хищение это совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объектом хищения является собственность, а предметом – имущество.

Объективная сторона характеризуется противоправным безвозмездным изъятием и (или) обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Согласно нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях», неправомерное изъятие имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами, в том числе принадлежащего юридическому лицу, в числе учредителей которого является виновный, в зависимости от направленности умысла может быть квалифицировано как хищение либо как самоуправство.

Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества не может рассматриваться как хищение.

Безвозмездное изъятие означает, что лицо не возмещает собственнику стоимость похищенного у потерпевшего имущества.

Причинение ущерба означает причинение прямого материального ущерба, когда в результате хищения наличное имущество убывает, уменьшается. Последствия, называемые в гражданском праве «упущенная выгода», «неполученный доход» не признаются ущербом при хищении. Такие последствия характеризуют признаки ст.195 УК (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).

Хищение в форме кражи, присвоения или растраты вверенного имущества и грабежа считается *оконченным*, когда виновный приобретает

возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Если рабочего мясокомбината задержат с похищаемым им мясом на территории предприятия или на проходной, его действия следует квалифицировать как покушение на хищение путем кражи (ч.3 ст.24, ст.188 УК). Если же виновный будет задержан после его выхода с территории мясокомбината, то в его действиях будет оконченная кража.

Субъектом кражи, части второй, третьей и четвертой статьи 188, грабежа (части второй, третьей и четвертой) ст. 191, разбоя (ст.192), вымогательства (части второй, третьей и четвертой ст.194) неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (части второй, третьей и четвертой ст.200), умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества при отягчающих обстоятельствах (части второй и третьей ст.202) является лицо, достигшее 14 летнего возраста. За другие хищения собственности ответственность наступает с 16 лет.

Субъективная сторона хищений характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Лицо осознает, что совершает хищение чужого имущества, и желает этого. Корыстная цель как обязательный признак указывается в самом определении хищения.

О том, какое значение имел корыстный мотив и как он определялся в теории и судебно-следственной практике при квалификации хищений в советский период нашей истории очень подробно описал в своей работе проф.А.В. Наумов⁹. По его мнению, извлекая уроки из прошлого, нельзя «расширять понятие корыстной цели не следует. Одно дело, когда лицо завладевает чужим имуществом, чтобы передать его близким ему людям. Другое – совершенно посторонним». Согласно распространенному в судебной практике (и долгое время поддерживаемому уголовно-правовой наукой) толкованию понятия хищения, пишет он, под ним понималось и так называемое хищение в пользу третьих лиц. Жертвами такого толкования стали энергичные, предприимчивые хозяйственные руководители (отдельные председатели колхозов, директора совхозов и иных предприятий), которые в нарушение ведомственных инструкций часть получаемых доходов использовали на дополнительную зарплату колхозников и рабочих. Деньги эти были действительно заработаны последними (например – И.А.Хинт, И.Н.Худенко)¹⁰.

По *способу* совершения все хищения на делятся следующие формы: кража (ст.188), присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст.189), мошенничество (ст.190), грабеж (191), разбой (192).

Кроме этого по размеру причиненного вреда и предмету преступления выделяют следующие *виды* хищения: мелкое хищение (ст.187), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193). Как было отмечено ранее, в

⁹ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд., - М.-2007. – С.268-272.

¹⁰ Там же. С.-270.

УК КазССР 1959 г. был предусмотрен такой вид хищения как – хищение в особо крупных размерах (ст.76-5).

2.1.Формы хищения Кража (ст.188)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 57283, в 2009 г. – 52430, в 2010 г. – 58840, в 2011г. – 118101, в 2012 – 190012, в 2013 – 226450, 2014 – 227411, в 2015 – 215703 случаев совершения краж.

Согласно диспозиции ч.1 ст. 188 УК, кража – есть тайное хищение чужого имущества.

С *объективной стороны* кража совершается путем активных действий, при этом такие действия должны быть тайными, т.е. скрытными. При решении вопроса, является ли хищение тайным, указано в нормативном постановлении Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник, либо иное лицо наблюдает за его действиями. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не осознает его преступного характера.

Если же, хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружественных и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем, он рассчитывал, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях следует квалифицировать как кражу. В случаях, когда вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность за покушение на кражу.

Кража признается *оконченным* если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению¹¹.

Субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом. Поскольку конструктивным признаком хищения является корыстная цель, то для квалификации содеянного как кражи необходимо установить, что виновный собирался извлечь выгоду для себя или незаконно обогатить третьих лиц. Если преследовалась цель временного позаимствования имущества, то хищения не будет. В таких случаях может идти речь о других преступлениях (Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения – ст.200 УК, Злоупотребление полномочиями – ст.250 УК, Злоупотребление должностными полномочиями – ст.361 УК и т.д.) или вообще о неправомерном поведении.

Отсутствует состав кражи и в случаях, когда виновный незаконно изымает у должника имущество в счет погашения долга. Такое деяние при

¹¹ См.: О судебной практике по делам о хищениях. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. №8.

наличии остальных признаков может квалифицироваться как самоуправство. Самоуправство определяется как самовольное, вопреки установленному законодательством Республики Казахстан порядку, осуществление своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией (ст. 389 УК РК).

Отличие кражи от хищения путем присвоения или растраты заключается в том, что лицо, совершающее кражу, не имеет никаких правомочий в отношении похищаемого имущества. Лицо, совершающее преступление по ст.176 УК совершает хищение вверенного имущества.

Верными будут и по действующему уголовному законодательству указания, содержащиеся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. «О дальнейшем повышении роли судов в борьбе за сохранность социалистической собственности, укрепления государственной, договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса». В нем разъяснялось, что действия комбайнеров, шоферов, трактористов, возчиков, выразившиеся в обращении в свою собственность или собственность других лиц зерна либо иной сельскохозяйственной продукции при уборке урожая и перевозке с поля на ток или в хранилище, подлежат квалификации по статье УК, предусматривающей ответственность за кражу государственного или общественного имущества.

Если такие действия совершены в отношении продукции, вверенной шоферу, трактористу, перевозчику для транспортировки (доставки) на основании товарно-транспортной накладной либо иного документа с указанием количества (веса) продукции, то эти действия надлежит квалифицировать как присвоение либо растрату государственного или общественного имущества¹².

Как кражу следует квалифицировать и действия сторожа похищающего материальные ценности с охраняемого им объекта.

Субъектом кражи по ч.1ст.188 является лицо достигшее 16 лет, а по ч.2,3,4 ст.188 – с 14 лет.

Часть 2 ст. 188 УК РК предусматривает повышенную ответственность за кражу, совершенную: 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) неоднократно; 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство; 4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети.

При квалификации действий виновных по признаку совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, говорится в п.8 нормативного постановления ВС РК от 11 июля 2003 г., необходимо выяснять, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на хищение, состоялся ли сговор этих лиц до начала совершения действий, непосредственно направленных на

¹²Бюллетень Верховного Суда СССР, 1984, №3. - С.23.

завладение чужим имуществом, то есть до выполнения объективной стороны состава преступления хотя бы одним исполнителем.

Хищение квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» и в тех случаях, когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются необходимым условием для совершения действий других соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников, преступным результатом. В таких случаях необязательно участие в преступлении двух и более исполнителей, достаточно одного исполнителя при наличии других видов соучастников.

Ответственность организатора, подстрекателя или пособника наступает по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, со ссылкой на [статью 28](#) УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления. Важные указания содержатся и в пунктах 9 и 10 нормативного постановления по рассматриваемому признаку. Так, в пункте 9 отмечено, что лицо, которое не состояло в предварительном сговоре с другими соучастниками хищения, но в ходе его совершения другими лицами присоединилось к ним и приняло участие, должно нести ответственность за фактически совершенные им конкретные действия как соисполнитель преступления.

Согласно ст. 28 УК РК исполнителем преступления признается лицо, полностью или частично выполнившее объективную сторону преступления. Верховный Суд исходит из того, что лицо, присоединившееся и принявшее участие в совершении преступления, следует относить к лицам, непосредственно участвовавшим в преступлении совместно с другими лицами, а потому признавать соисполнителями. Таким образом, соисполнителями преступления следует считать только тех участников, которые хотя бы частично выполняют объективную сторону преступления. Согласно пункту 10 нормативного постановления, не может расцениваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору деяние, умышленно совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данный вид преступления, либо с лицом, признанным невменяемым. В этих случаях лицо, признанное субъектом преступления, независимо от формы участия, должно признаваться исполнителем хищения и, кроме того, при наличии на то оснований, его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность. В иных случаях привлечение к совершению преступления лиц, которые заведомо для виновного страдают тяжелым психическим расстройством, либо лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в соответствии с пунктом 5) части 1 [статьи 54](#) УК, признается обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание.

Ответственность за кражу, совершенную неоднократно, предусмотрена п. 2) ч. 2 ст. 188 УК. Ещё в УК РК 1997 г. Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2009 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» были внесены изменения в ст.11 УК РК о неоднократности.

Согласно этим изменениям преступление не признавалось совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Суть других внесенных изменений в ст. 11 УК заключалась в том, что неоднократно признавалась совершение лицом ранее тождественных деяний (предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК). Совершение же лицом ранее однородных преступлений уже стало не считаться неоднократно. Поэтому из примечания к ст. 175 УК 1997 г. был исключен п. 3, позволявший признавать неоднократно совершение лицом ранее однородных преступлений (предусмотренных различными статьями Особенной части). В прежней редакции в ч. 2 ст. 11 отмечалось, что совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК, может быть признано неоднократно только в случаях, специально указанных в УК.

В связи с ограничением понятия неоднократности, уголовные дела в отношении лиц ранее совершивших кражу и которым вменялась неоднократно однородных преступлений, были пересмотрены. На основании ст. 5 УК новый закон в этом случае имеет обратную силу. Решение данного вопроса необходимо решать с учетом наличия других квалифицирующих признаков.

Если по прежней редакции ст. 11 УК РК неоднократно признавались случаи и когда лицо было ранее осуждено за ранее совершенное преступление, то теперь согласно ч. 3 ст. 11 УК в таких ситуациях неоднократно отсутствует. Таким образом, законодатель исключил учет рецидива для признания квалифицирующего признака неоднократности.

Такое понимание неоднократности уголовных правонарушений закреплено и в ст.12 действующего УК РК.

Теперь, если лицо ранее совершило кражу и вновь совершает кражу, и если при этом не истекли сроки давности уголовного преследования за первое преступление и лицо не было в законном порядке освобождено от уголовной ответственности за прежнее преступление, то при квалификации действий виновного в целом будет усматриваться признак неоднократности.

Следует ограничивать продолжаемую кражу от нескольких краж. Кражу следует квалифицировать как единое продолжаемое преступление, если:

1) совершаемые кражи являются юридически тождественными, т.е. ответственность за них предусмотрена статьей 188 УК РК.

2) кража совершается из одного источника (из одного помещения, у одного владельца, с одной и той же территории и т.д.). Так, совершение кражи из нескольких квартир не может быть квалифицировано как продолжаемое преступление. А вот кражу предметов из нескольких автомобилей, находящихся на одной стоянке, при наличии единого умысла и иных признаков можно рассматривать как продолжаемое хищение;

3) все кражи объединены одним умыслом. Пункт 12 нормативного постановления ВС РК от 11 июля 2003г. разъясняет, что решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно преступление. В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько преступлений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества.

В пункте 3) ч. 2 ст. 188 УК предусмотрена ответственность за кражу с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство.

Проникновение должно быть незаконным, при этом оно необязательно должно быть сопряжено с входением в жилище, помещение или иное хранилище. Проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без входения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений – говорится в п. 13 Нормативного постановления.

Проникновение будет, как в случаях, когда лицо преодолевает препятствия на своем пути (вскрытие замков, взламывание дверей и т.п.), так и тогда, когда он входит беспрепятственно на указанные объекты. Незаконным проникновением считаются ситуации, когда виновный, имея умысел на кражу до проникновения на объект, правомерно оказался в указанных местах, однако затем остался там без согласия хозяина жилища, помещения или иного хранилища. Например, если виновный, имея заранее умысел на кражу, зашел в магазин и спрятался там с целью хищения, а затем, когда все работники магазина ушли, закрыв магазин, он совершил кражу, то его действия необходимо расценивать как совершенные с незаконным проникновением в помещение. Для наличия этого признака цель кражи должна возникнуть до проникновения на рассматриваемые объекты. Данный квалифицирующий признак, сказано в п. 13 нормативного постановления ВС РК от 11 июля 2003 г., может иметь место в тех случаях, когда умысел на

хищение возник до фактического тайного или открытого незаконного вторжения.

В случаях, когда цель кражи возникает в период правомерного нахождения виновного в жилище, помещении или ином хранилище, согласно сложившейся практике и доминирующей позиции в науке квалифицирующего признака «с незаконным проникновением» не будет. Согласно, нормативному постановлению ВС РК от 11 июля 2003 г. как незаконное проникновение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось в них путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти, предъявив подложный документ в целях проникновения и т.п. При наличии оснований, эти действия должны быть квалифицированы также по статьям УК, предусматривающим ответственность за присвоение полномочий должностного лица или за использование заведомо подложного документа.

Согласно [пункту 49\) статьи 7](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан под жилищем следует понимать помещение или строение для временного или постоянного проживания одного или нескольких лиц, в том числе: собственные или арендуемые квартиры, дом, садовый дом, гостиничный номер, каюта; непосредственно примыкающие к ним веранды, террасы, галереи, балконы, подвал и чердак жилого строения, кроме многоквартирного дома, а также речное или морское судно и другие. Под помещением, согласно нормативному постановлению, следует понимать как постоянное, так и временное, как стационарное, так и передвижное строение или сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.

Под хранилищем понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей строения, особые устройства, места или участки территории, которые специально оборудованы оградой или техническими средствами либо обеспечены охраной (например, предназначенные для хранения имущества или используемые в этих целях автомашины, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы, кладовые, находящиеся под охраной железнодорожные платформы с грузом, огражденные или не огражденные охраняемые площадки и др.). Участки территории (акватории), емкости, не предназначенные для хранения, но используемые в этих целях (например, бункеры комбайнов, открытые кузова и салоны автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них) к понятию «хранилище» не относятся. Хранилище, таким образом, характеризуют два признака: 1) оборудованность средствами охраны и 2) предназначенность для хранения материальных ценностей.

Признаком проникновение в салон транспортного средства УК РК 1997 года был дополнен законом от 18.01.2011 года. Действующий УК изменил этот признак на «проникновение в транспортное средство», которое представляется более широким понятием. Если рассматриваемый признак

ранее означал проникновение в салон, то теперь таковым будет, например, и проникновение в кузов автомобиля с целью хищения.

В п. 20) ст.3 УК сказано, что транспортом в УК РК следует понимать железнодорожный, автомобильный, морской, внутренний водный, морские и речные маломерные суда, воздушный, городской электрический, метрополитен, а также находящийся на территории Республики Казахстан магистральный трубопроводный транспорт. Здесь следует иметь в виду, что кража из нефтегазопровода будет влечь уголовную ответственность по ч.4 ст.188 УК где предусмотрен этот признак.

Признак совершения кражи путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети является новым.

Согласно Закону Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V ЗРК «Об информатизации», информатизация – организационный, социально-экономический и научно-технический процесс, направленный на автоматизацию деятельности субъектов информатизации.

Информационная система – организационно-упорядоченная совокупность информационно-коммуникационных технологий, обслуживающего персонала и технической документации, реализующих определенные технологические действия посредством информационного взаимодействия и предназначенных для решения конкретных функциональных задач.

Кража, совершенная с рассматриваемым признаком отличается от деяний, предусмотренных главой 7 «Уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи» тем, что при краже посягательство осуществляется на собственность, имущество. Уголовные правонарушения главы 7 посягают на общественные отношения в сфере информатизации и связи.

Предметом кражи является имущество, похищаемое с помощью информационных технологий, а предметом деяний по главе 7 сама информация.

В ч.3 ст.188 УК предусмотрен квалифицирующий признак – совершение кражи в крупном размере. Согласно п.38 ст.3 УК, крупный размер означает сумму в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель.

Если умысел виновного был направлен за завладение имуществом в крупном размере, и он не был осуществлен по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

Суммирование стоимости похищенного имущества не допускается если виновным совершено не одно, а несколько хищений, в которых реализован самостоятельно возникший по каждому эпизоду умысел виновного на изъятие чужого имущества.

При определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств его

приобретения собственником с учетом розничных, рыночных или комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

Размер похищенного имущества определяется исходя из его стоимости и в тех случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество. При этом стоимость представленного имущества взамен похищенного может быть учтена при определении размера ущерба^{13[7]}.

Поскольку сфера применения фиксированных государственных розничных цен в настоящее время ограничена, судам чаще приходится иметь дело со свободными рыночными ценами, складывающимися в данной местности. Стоимость предмета преступления в таких случаях определяется судом на основании имеющихся в материалах дела данных о фактически понесенных расходах на приобретение имущества или затратах на его производство, с учетом износа (амортизации) предмета. Доказательствами стоимости имущества могут служить не только документы, но и показания свидетелей, а также объяснения потерпевшего. Разумеется, как и все доказательства, эти сведения подлежат судейской оценке. В сложных случаях, требующих специальных познаний, стоимость имущества может быть установлена с помощью экспертизы (например, кража уникальной вещи).

Если стоимость имущества, имеющая значение для квалификации преступления, определяется исходя из цен, действовавших на момент совершения преступления, то размер ущерба, возмещаемого потерпевшему по гражданскому иску, определяется (в случае изменения цен) исходя из цен, действующих на день принятия решения о возмещении вреда, с последующей индексацией исчисленной суммы на момент исполнения приговора.

На определение размера кражи не влияет полное или частичное возмещение вреда после совершения преступления. При совершении кражи группой лиц квалификация по размеру определяется общей стоимостью похищенного, а не долей того или иного участника, разумеется, если члены группы сознавали, что группа совершает хищение в крупном размере. При неопределенном умысле (относительно размера) содеянное квалифицируется в зависимости от стоимости фактически похищенного.

В ч. 4 ст. 188 УК, особо отягчающими обстоятельствами являются совершение кражи:

- 1) преступной группой;
- 2) из нефтегазопровода;
- 3) в особо крупном размере.

¹³ См.: Нормативное постановление п.15.

Определение преступной группы дано в п.24 ст.3 УК. Преступная группа – организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (организованной преступной группой, преступным сообществом, бандой). При этом в соответствующих случаях деяния виновных должны быть дополнительно квалифицированы по статьям УК, предусматривающим ответственность за создание организованной преступной группы, а равно за создание преступного сообщества, банды либо участие в них ¹⁴.

Основной признак, отличающий организованную группу от группы лиц по предварительному сговору, - это устойчивость. Повышенная опасность хищения совершенного организованной группой, определяется и другими обстоятельствами, но эти признаки либо не являются постоянными, либо их не удастся формализовать. Особенность организованной группы состоит в том, что некоторые её члены могут не только выполнять элементы объективной стороны кражи, но и создавать условия для совершения хищения, например, подыскивать будущие жертвы, принимать и реализовывать похищенное, оказывать транспортные услуги или осуществлять иное обеспечение преступной деятельности группы. В юридической литературе встречаются мнения о том, что при наличии устойчивых связей с другими членами организованной группы действия её участника квалифицируются по самой статье, предусматривающей кражу, совершенную организованной группой без ссылки на статью о видах соучастников, даже если эти действия по своим объективным признакам не выходят за рамки пособничества ^{15[6]}. Представляется, что такая квалификация соответствует содержанию правовой нормы, характеру и опасности рассматриваемого особо квалифицирующего обстоятельства.

Учитывая повышенный интерес к энергоносителям, и, имея в виду, что нефть и газ являются основными богатствами нашей страны для экспорта, законодатель предусмотрел повышенную ответственность за посягательства на эти материальные блага.

Согласно п.3 ст.3 УК РК особо крупным размером будет считаться ущерб, когда стоимость похищенного имущества превысит две тысячи месячных расчетных показателей.

Присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст.189 УК)

¹⁴ См.: Нормативное постановление п.11.

^{15[6]} Курс уголовного права. Том 3. – М.,- 2002. – С.434.

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 2665, в 2009 г. – 2572, в 2010 г. – 2337, в 2011 г. – 2597, в 2012 г. – 2751, в 2013 г. – 4158, 2014 г. – 4675, 2015 г. – 6599 случаев совершения присвоения или растраты вверенного чужого имущества.

В ч.1 ст.189 УК эта форма хищения определяется как присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному. Особенностью этого хищения является то, что чужое имущество является вверенным лицу, которое затем похищает его. При этом, виновный похищает чужое имущество двумя способами: присвоением или растратой.

Таким образом, с *объективной стороны* рассматриваемое деяние совершается путем активных действий.

Присвоение – это изъятие, обособление вверенного виновному имущества и установление над ним незаконного владения. При присвоении сохраняется возможность возвращения собственнику похищенное имущество.

Растрата это совершение таких действий, в результате которых вверенное виновному лицу чужое имущество незаконно истрачивается, расходуется, потребляется. При растрате исключается возможность возвращения похищенного имущества её владельцу.

Хищение путем присвоения или растраты следует отличать от кражи. При совершении кражи лицо, например, сторож склада с товарно-материальными ценностями не имеет никаких правомочий в отношении охраняемого имущества. Задачей сторожа является обеспечение сохранности охраняемых товаров. Поэтому его действия по завладению охраняемым имуществом следует квалифицировать как кражу.

Как хищение следует квалифицировать и случаи похищения вывозимого водителем от комбайнов зерна на зерносклад или ток. В этом случае перевозимое зерно не передается комбайнером по количеству, весу и не оформляется соответствующим документом. Такие случаи в судебно-следственной практике квалифицируются как кража.

Субъектом присвоения растраты вверенного имущества является лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом.

Часть 2 ст.189 УК предусматривает такие квалифицирующие признаки как совершение рассматриваемого деяния:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) лицом с использованием своего служебного положения.

Признаки совершения присвоения или растраты группой лиц по предварительному сговору и неоднократно такие же, как и при краже.

Совершение присвоения или растраты лицом с *использованием своего служебного положения* законодатель не раскрывает. В нормативном постановлении ВС РК от 11 июля 2003 г. (п. 18) отмечается, что субъектом хищения, совершенного путем использования служебного положения, являются не только должностные, но и другие лица, занимающие

соответствующую должность в организациях, предприятиях и учреждениях, не зависимо от формы их собственности и осуществляющие полномочия в отношении вверенного им имущества в связи с занимаемой должностью (бригадир, экспедитор, продавец, кассир и т.п.).

Использование виновным своего служебного положения является квалифицирующим признаком хищения, в связи с этим дополнительная квалификация деяния по статье о злоупотреблении полномочиями, злоупотреблении должностными полномочиями, превышении должностных полномочий не требуется.

В ч.3 ст.189 УК в качестве квалифицирующих обстоятельств предусмотрены:

- 1) крупный размер;
- 2) совершение деяния лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения.

Крупным размером считается стоимость имущества или размер ущерба в пятьсот раз превышающий месячный расчетный показатель (п.38 ст.3 УК).

Согласно п.29 ст.3 УК присвоение или растрата чужого имущества предусмотренное п.2) ч.3 ст.189 УК считается коррупционным преступлением и поэтому в ней названы субъекты этих деяний. Признаки этих субъектов раскрываются в соответствующих пунктах ст.3 УК.

Лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, является государственный служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата (п.27 ст.3 УК).

Лицом, приравненным к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, является лицо, избранное в органы местного самоуправления; гражданин, зарегистрированный в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, а также в члены выборного органа местного самоуправления; служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или организации, в уставном капитале которой доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальном управляющем холдинге, национальном холдинге, национальной компании, национальном институте развития, акционером которых является государство, их дочерней организации, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которой принадлежат им, а также юридическом лице, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которого принадлежит указанной дочерней организации; служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств (п.28 ст.3 УК).

Лицом, занимающим ответственную государственную должность, является лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента, судья, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса "А"(п.16 ст.3 УК).

Должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан (п. 26 ст.3 УК).

Согласно ч. 4 ст.189 УК особо квалифицирующими обстоятельствами признаются совершение присвоения или растраты чужого имущества:

- 1) преступной группой;
- 2) в особо крупном размере.

Эти признаки соответствуют ранее рассмотренным признакам кражи.

Мошенничество (ст.190 УК)

Мошенничество является также одним из распространенных форм хищения. В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 12522, в 2009 г. – 12074, в 2010 г. – 10900, в 2011 г. – 16489, в 2012 г. – 25318, в 2013 г. – 39915, 2014 г. – 42320, 2015 г. – 40606 случаев мошенничества.

Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

В диспозиции ст.190 к предмету преступления отнесено не только имущество, но и право на имущество.

Объективная сторона мошенничества выражается в особенностях совершения этого деяния, характеризующиеся в способе – обмане и злоупотреблении доверием.

Обман при мошенничестве проявляется в том, что виновный сообщает ложные сведения, либо умалчивает об обстоятельствах, сообщение о которых было обязательным. В реальной действительности варианты обмана многочисленные. Как отмечается в литературе, наиболее типичными способами обмана были: получение обманым путем из кассы предприятия зарплаты за другое лицо; незаконное получение надбавки за выслугу лет путем подделки документов; получение денег из сберегательной кассы по утерянному (или подложному) аккредитиву; незаконное получение пенсии по старости вместо полагавшейся пенсии по инвалидности (из-за разницы между полученной и полагавшейся пенсиями); сбыт под видом денег помещенных в газетах рисунков с изображением образцов денежных знаков, которые ввиду их грубой и примитивной подделки не могли попасть в обращение и рассчитаны были на обман отдельных граждан; хищение вещей, сданных владельцем в гардероб по найденному или украденному жетону;

продажа гражданам поддельных лотерейных билетов, на которые пал крупный выигрыш; сбыт изготовленных «под золото» фальшивых монет дореволюционной чеканки; обманное получение средств путем заключения сделок на производство каких-либо работ без намерения их выполнять и т. д.¹⁶.

В п.19 Нормативного постановления ВС РК от 11 июля 2003 г. сказано, что обман при мошенничестве может выражаться в умышленном ложном утверждении о заведомо не существующих фактах либо в сокрытии фактов, которые по обстоятельствам дела должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества.

Обман может касаться как действительного намерения виновного, так и в отношении количества и качества товара, личности субъекта преступления и других обстоятельств, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего.

При мошенничестве обман может быть как устным, так и письменным. Использование при хищении поддельных документов является одной из форм обмана и эти действия дополнительной квалификации по части третьей статьи 385 УК не требуют.

Подделка, изготовление поддельных документов, штампов, печатей, бланков субъектом преступления, а затем их использование при хищении тем же лицом, подлежит квалификации по совокупности преступлений по соответствующим частям статей 190 и 385 УК.

Злоупотребление доверием это использование для завладения имуществом полномочий виновного или его личных доверительных отношений с собственником или лицом, в ведении которого находится имущество. Отмечается, что в широком смысле с известной долей условности можно считать, что злоупотребление доверием является разновидностью обмана при мошенничестве¹⁷. При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, используя доверительные отношения между ним и собственником или иным законным владельцем имущества, совершает его обман либо вводит в заблуждение.

Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел умысел на его присвоение и не намеревался выполнять принятое обязательство.

Особенностью мошенничества является то, что потерпевшие добровольно передают свое имущество виновному.

Мошенничество считается оконченным с момента завладения чужим имуществом или правом на чужое имущество.

¹⁶ См.: Российское уголовное право: Курс лекций. Т.IV: Преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 2000. С. 68-69.

¹⁷ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть – 4 изд., - М.-2007. – С.287.

Субъектом мошенничества является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что путем обмана или злоупотребления доверием совершает хищение чужого имущества, и желает этого.

В ч.2 ст.190 предусмотрены квалифицирующие обстоятельства за мошенничество совершенное:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) лицом с использованием своего служебного положения;
- 4) путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы;
- 5) в сфере государственных закупок.

Первые три признака такие же, как в ст.189 УК рассмотренные ранее.

В соответствии с п. 12 ст. 1 Закона РК от 24 ноября 2015 г. № 418-V ЗРК (с последующими изменениями) « Об информатизации» - *информационная система* – организационно-упорядоченная совокупность информационно-коммуникационных технологий, обслуживающего персонала и технической документации, реализующих определенные технологические действия посредством информационного взаимодействия и предназначенных для решения конкретных функциональных задач.

Согласно Закону Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» государственные закупки – приобретение заказчиками на платной основе товаров, работ, услуг в порядке, установленном данным Законом и [гражданским законодательством](#) Республики Казахстан.

Грабеж (ст.191 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 12693, в 2009 г. – 10404, в 2010 г. – 10878, в 2011 г. – 17899, в 2012 г. – 22664, в 2013 г. – 20939, 2014 г. – 16003, 2015 г. – 12764 случаев совершения грабежей.

Закон определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества.

Объект (основной) и предмет при грабеже не обладают какой-либо спецификой, позволяющей отличать его, например, от объекта кражи, за исключением того, что при насильственном грабеже, предусмотренном п. 1) ч. 2 ст. 191, в качестве дополнительного объекта выступает здоровье человека.

Отличительной особенностью *объективной стороны* грабежа, позволяющей отграничивать его от других хищений чужого имущества, является открытый способ совершаемого хищения чужого имущества.

По правовой традиции грабежом считается изъятие имущества в присутствии не только собственника, владельца или иного лица, владеющего имуществом, но и посторонних. К числу посторонних не относятся соучастники грабителя, присутствующие на месте преступления, а также его близкие (родственники, приятели), со стороны которых виновный не ожидает какого-либо противодействия.

Многие хищения на производстве совершаются на глазах у членов трудового коллектива, не реагирующих на происходящее в силу традиционно снисходительного отношения к «несунам». Такие действия обычно квалифицируются как кража. Если же присутствующие протестуют против действий виновного, требуют оставить в покое имущество, заявляют, что они сообщат о хищении администрации или в правоохранительные органы, продолжение изъятия при этих условиях следует рассматривать как открытое хищение, т.е. грабеж¹⁸.

Если лица, присутствующие при изъятии имущества, не сознают его противоправного характера и виновный на это рассчитывает, содеянное является кражей, а не грабежом.

Открытым (грабеж) также является и хищение, которое преступник вначале намеревался совершить тайно, но, будучи застигнутым, продолжил его изъятие на глазах у потерпевшего или других лиц. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом. Если же лицо пыталось совершить хищение тайно, но было застигнуто на месте преступления и, спасаясь от преследования, бросило похищенное, его действия не могут квалифицироваться как грабеж. Такие действия нужно квалифицировать как покушение на кражу.

Не может идти речь о «перерастании» кражи в грабеж, если потерпевший или присутствующие при этом посторонние лица только заподозрили похищение, но убедились в пропаже имущества только после завладения им преступником.

Грабеж признается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения преступником реальной возможности распоряжаться им как своим собственным. Если виновному не удалось открыто завладеть имуществом по независящим от его воли обстоятельствам (в результате пресечения его действий, отобрания у него предмета похищения до завершения изъятия (непосредственно на месте преступления, во время борьбы за удержание похищаемой вещи, во время бегства с места преступления), то содеянное квалифицируется как покушение на грабеж.

Грабеж, как форма хищения, отвечает всем объективным и субъективным признакам хищения. В частности, для квалификации содеянного как грабеж необходимо установить наличие *прямого умысла* на обращение чужого имущества в свою пользу и корыстной цели. Захват или отобрание чужого имущества с целью его уничтожения либо временного использования, из хулиганских побуждений либо в силу действительного или предполагаемого права на это имущество не образуют состава грабежа, но могут квалифицироваться, в зависимости от обстоятельств дела, по другим статьям УК, устанавливающим ответственность за хулиганство, самоуправство, уничтожение имущества и др.

В содержание умысла виновного при грабеже входит и открытый способ изъятия имущества. Если субъект этого не сознает, ошибочно считая

¹⁸ См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов – М., 2002. – С.445.

хищение тайным, хотя в действительности его действия замечены потерпевшим или посторонними лицами, то содеянное нельзя считать грабежом. Изъятие имущества при таких обстоятельствах квалифицируется как кража. Подтверждением умысла на совершение кражи служит выполнение им определенных действий, направленных на то, чтобы изъять имущество скрытно от потерпевшего и посторонних.

Открытый способ хищения характеризуют два критерия: объективный и субъективный. Объективный критерий предполагает такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или посторонних лиц, на виду у них, и они сознают преступный характер действий виновного, осуждают его за такое поведение. Субъективный критерий означает, что виновный сознает тот факт, что оно действует, открыто, игнорируя присутствие собственника или иных лиц. Но как быть, когда преступник ошибочно полагал, что он действует, открыто, т.е. в присутствии собственника или иных лиц, но на самом же деле присутствующие лица не осознавали противоправного характера действий виновного? Существует мнение, что в таких случаях содеянное следует квалифицировать по направленности умысла как грабеж¹⁹. Но такая точка зрения небезупречна, поскольку фактически преступление было совершено при условии неочевидности его для окружающих, которые либо не видели действий, совершенных виновным, либо не понимали их противоправный характер. Поэтому все сомнения в применении уголовного закона, как того требует ст. 19 УПК, необходимо истолковывать в пользу обвиняемого.

В судебной практике наиболее часто возникают вопросы при оценке «открытости» хищения, ошибки приводят к неправильной квалификации грабежа как кражи и, наоборот, – кражи иногда ошибочно квалифицируются как грабеж.

Например, Кокшетауский городской суд в приговоре от 16 апреля 2009 года не согласился с квалификацией органов предварительного следствия действий М. как грабеж и усмотрел в его действиях наличие состава кражи. Обстоятельства совершения данного деяния следующие. М. и Ш., будучи в нетрезвом состоянии, незаконно проникли на территорию ТОО «Стерх» и путем перекидывания через забор похитили запасные части и технические агрегаты на сумму 195 000 тенге. На месте преступления они были замечены их знакомым по фамилии Д., к которому они обратились с просьбой никому не говорить о происходящем. Д. молча покинул их и рассказал о происходящем С., который направился к месту происшествия. М. и Ш., услышав оклик С., скрылись с места происшествия, не доведя преступный умысел до конца. Органы предварительного расследования квалифицировали действия виновных как покушение на грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору с проникновением в хранилище, по ч. 3 ст. 24, пунктам в), г) ч. 2 ст. 178 УК РК. Суд не согласился с такой квалификацией и

¹⁹ См.: Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности: Монография. – Караганда, 1997. – С.51.

оценил действия виновных как покушение на совершение кражи, совершенное группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в хранилище. При этом суд основывал свой вывод на показаниях подсудимого М., который заявлял, что они с Ш., решив совершить кражу, полагали, что Д. никому не скажет о краже. Суд в приговоре указал, что данное утверждение подсудимого не опровергнуто стороной обвинения, более того оно подтверждается показаниями свидетеля Д. о том, что он, видя, что М. и Ш. намерены совершить кражу, попросили его никому не говорить о совершаемых действиях, и он молча ушел, не возразив на их просьбу.

Суд также сослался на п. 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях», в котором указано: «Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружественных и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем, он рассчитывал, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать как кражу. Если вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность за покушение на кражу»²⁰

Для сравнения следует отметить, что и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» по рассматриваемому вопросу изложено аналогичное разъяснение, но при этом указано, что совершение хищения только в присутствии близких родственников может быть квалифицировано как кража. По этой позиции Верховного Суда РФ в юридической литературе отмечается, что круг лиц, на молчание которых может рассчитывать виновный при совершении хищения в их присутствии, должен быть расширен. Отмечается, что к данным лицам следует относить не только близких родственников, но и иных лиц, в силу сложившихся личных отношений с которыми у виновного возникает уверенность, что в ходе изъятия чужого имущества он не встретит противодействия с их стороны и что они не донесут на него. Такими лицами могут быть друзья, знакомые, лица, с которыми они ранее отбывали наказание, употребляют спиртное или наркотики и т.п.²¹ В приведенном выше нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан как раз и закреплена такая позиция. Таким образом, в рассматриваемом вопросе более предпочтительной признается позиция Верховного Суда Казахстана.

В судебной практике определенные трудности могут возникнуть при квалификации хищения чужого имущества, совершенного в присутствии малолетних либо лиц, которые в силу психического расстройства не в полной

²⁰ См.: Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан – Астана, 2009. – С.311.

²¹ См.: Комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по уголовным делам. СПб.: СПб юрид. институт Генеральной прокуратуры РФ, 2006. – С. 116-117.

мере способны воспринимать окружающую действительность. Например, представляется правильной позиция суда, признавшего, что Б. совершил открытое хищение. Как установлено в судебном заседании, Б., будучи пьяным, зашел в квартиру Т., где находился только шестилетний сына хозяина, и в его присутствии он похитил деньги и вещи. Малолетний свидетель показал, что хотя Б. и заставлял его закрыть глаза и не смотреть, что он делает, но он стоял рядом и видел, как Б. брал деньги и вещи, принадлежащие его родителям, и он понимал, что тот берет их без разрешения. Сам Б. подтвердил, что при указанных обстоятельствах он не исключал факта понимания мальчиком противоправного характера его действий, но он этим пренебрег и похитил чужое имущество в его присутствии²².

Процесс изъятия имущества при грабеже чаще всего от начала до конца носит открытый характер. Но открытым является также грабеж, когда преступник вначале намеревался совершить тайно, но, будучи застигнутым, продолжил его на глазах у потерпевших или других лиц. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом. Если же лицо пыталось совершить хищение тайно, но было застигнуто на месте преступления и, спасаясь от преследования, бросило похищенное. Его действия не могут квалифицироваться как грабеж²³.

В судебной практике часто возникают проблемы, связанные с отграничением грабежа и мошенничества.

Например, правильной ли является квалификация действий осужденного Я. по п. б) ч. 2 ст. 178 УК РК, который завладел сотовыми телефонами потерпевших при следующих обстоятельствах. Он на улице г. Петропавловска, с целью присвоить сотовый телефон попросил его у потерпевшего М. под предлогом необходимости позвонить. Потерпевший М., не подозревая об истинных намерениях Я., передал ему свой сотовый телефон. После совершения звонка Я. попросил М. оставить у него телефон, ссылаясь на то, что ему, якобы, должны перезвонить и что он пойдет с потерпевшим вместе к центру города. По пути следования зазвонил телефон у второго потерпевшего И-ва, изначально находившегося вместе с ними.

Осужденный Я., преследуя корыстные цели, попросил телефон у И-ва под предлогом послушать музыку. В дальнейшем Я., обманув обоих потерпевших, отошел во двор дома, якобы, «по нужде» и скрылся. Спустя некоторое время, точно также он поступил в отношении третьего потерпевшего Б. Как было указано выше, суд квалифицировал действия Я. как неоднократное совершение грабежа²⁴. Сомнения в правильности такой квалификации вызываются тем, что в момент завладения чужим имуществом наличествовал обман. Под обманом следует понимать умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, которому принадлежит имущество, и таким образом добиться от него добровольной передачи имущества, а также сообщение с этой целью заведомо ложных сведений²⁵.

В рассматриваемом нами случае потерпевшие, поддавшись, обману, добровольно передали свои сотовые телефоны виновному, который, завладев ими, скрылся, и это позволяет сделать вывод о том, что суд, квалифицируя действия Я.,

²² Бюллетень Верховного Суда СССР, 1974,36. С. 16-17.

²³ См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3.М., 2002 – С. 445.

²⁴ См.: Уголовное дело № 1-45/2009 год. Архив Петропавловского городского суда за 2009 г.

²⁵ См.: Уголовное право России . Практический курс. М., 2007. - С. 432.

исходил лишь из того, что мошенничество переросло в грабеж. С такой позицией суда трудно согласиться. Виновный путем обмана уже завладел похищенным. Когда он удалялся с чужим имуществом, факт завладения уже был окончен, а он был совершен путем обмана, что, является признаком объективной стороны мошенничества.

Примером спора отграничения грабежа и кражи являются эпизоды по уголовному делу, рассмотренному Костанайским городским судом. В своей апелляционной жалобе в коллегия Костанайского областного суда по уголовным делам, осужденный К. не соглашается с мнением государственного обвинителя о совершении им грабежа и считает, что его действия следует квалифицировать как кражу в отношении потерпевших М. и О. По первому оспариваемому эпизоду осужденный К. попросил у продавца М. 5 карточек «Билайн» и стал запутывать продавца просьбами подать разные продукты питания. Когда в пакете оказались продукты питания и карточки, он оставил пакет на прилавке и, положив карточки в карман, покинул магазин. В это время, продавец отошла от прилавка, чтобы подать шампунь из другого отдела. Такие же действия он совершил в другом магазине в отношении продавца О. И во втором случае, когда продавец отвлекся для подачи очередного товара, К. ушел из магазина с похищенными карточками. Коллегия по уголовным делам Костанайского областного суда своим постановлением оставила в силе приговор суда первой инстанции, признав в действиях виновного наличие грабежа. Такую позицию Костанайского областного суда следует признать правильной. По ситуации совершения преступления видно, что действия виновного совершались открыто, был элемент обмана для того, чтобы завладеть похищенным, но в целом действия виновного совершались открыто. В рассматриваемом случае К. обманом путем получил доступ к предмету преступления, а затем завладел им открыто. Продавцы, подававшие товары преступнику действовали по его просьбе и понимали всю складывающуюся ситуацию. К. осознавал, то, что он действует в присутствии продавщиц и желал при этом завладеть карточками. Как отмечается в литературе, элементы обмана могут присутствовать не только при мошенничестве, но и при краже. При мошенничестве обман является способом завладения имуществом, а при краже обман направлен только на получение доступа к имуществу, которое в дальнейшем изымается тайно от собственника²⁶. В рассматриваемом случае

элемент обмана присутствовал при совершении грабежа.

Анализ судебной практики показал, что очень часто с целью совершения хищения злоумышленники просят сотовый телефон позвонить у потерпевшего и затем незаконно завладевают им. Суды правильно, на наш взгляд, квалифицируют такие случаи как грабеж, при отсутствии признаков других форм хищений. Примером такого грабежа может быть деяние, рассмотренное Кокшетауским городским судом Акмолинской области. Осужденный А. попросил у ранее не знакомого Б. посмотреть время. Взяв телефон, А. стал убегать и причинил ущерб потерпевшему в размере стоимости похищенной вещи. Суд правильно квалифицировал действия А. как грабеж по ст.178 ч.1 УК РК (ст.191 ч.1 УК 2014 г.)²⁷.

В ч.2 ст.191 УК предусматривается ответственность за грабеж, совершенный:

- 1) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия;

- 2) неоднократно;

- 3) группой лиц по предварительному сговору;

- 4) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище.

²⁶ См.: Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. – Караганда., 1997. – С.42.

²⁷ См.: Уголовное дело № 1-339. Архив Кокшетауского городского суда за 2008 год.

При характеристике грабежа совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия можно сделать вывод, что насилие может быть: а) физическим и б) психическим. Физическое насилие это реальное применение силы, а психическое насилие – угроза применения насилия. При этом каждое из них не должно быть опасным для жизни и здоровья потерпевшего и реально им угрожать. Наиболее спорным вопросом в судебно-следственной практике является вопрос об оценке степени опасности насилия. От решения этого вопроса зависит разграничение грабежа от разбоя.

В этой части работы мы ограничимся лишь характеристикой насилия, не опасного для жизни и здоровья. Под физическим насилием, не опасным для жизни и здоровья понимается причинение потерпевшему физической боли, нанесение побоев, совершение действий, ограничивающих его свободу. При этом такое насилие при грабеже является средством завладения либо удержания чужого имущества. Наименьшим пределом насилия по её опасности при грабеже является ограничение свободы потерпевшего (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.), наиболее интенсивным является насилие, совершаемое путем физического воздействия на потерпевшего, нанесением ему побоев.

В судебной практике встречается ошибочное представление о том, будто бы любые насильственные действия при хищении, не подпадающие под признак разбоя, следует рассматривать как насильственный грабеж. Для правильной оценки насилия необходимо иметь в виду, что насилие при грабеже, как и при разбое, используется преступником для лишения потерпевшего возможности сопротивляться либо принуждения его к передаче имущества виновному. Соответственно, не будут считаться признаком насильственного грабежа такие действия, как обыск потерпевшего, снятие с него часов, одежды, а также перетаскивание пьяного в более удобное для совершения преступления место. Нельзя квалифицировать как насильственный грабеж неосторожное причинение физической боли, например, при выхватывании из рук портфеля или срывании головного убора, прикрепленного к причёске²⁸.

Остальные признаки грабежа ч.2 ст.191 схожи с аналогичными признаками ранее рассмотренных форм хищения.

Часть 3 и 4 ст.191 УК предусматривают соответственно совершение грабежа в крупном размере, преступной группой и в особо крупном размере. Эти признаки также рассмотрены ранее при характеристике других форм хищения.

Разбой (ст.192 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 2344, в 2009 г. – 2002, в 2010 г. – 1901, в 2011 г. – 2321, в 2012 г. – 2159, в 2013 г. – 1700, 2014 г. – 1179, 2015 г. – 992 случаев совершения разбоя.

Из всех форм хищения разбой обладает рядом отличительных свойств, которых нет у других корыстных посягательств этой группы, и которые значительно повышают общественную опасность этого деяния.

Отличительной особенностью разбоя является его посягательство на два объекта: на отношения собственности и личность. Эти признаки разбоя позволяют считать данную форму хищения наиболее опасной. По мнению законодателя *объектом посягательства* признаются все же отношения собственности.

Объективная сторона разбоя характеризуется признаком «нападение». Оно предполагает как открытость посягательства, характерную для грабежа, так и скрытость, т.е. «тайность», свойственную краже. Законодатель в разбое переносит внимание на опасность самого способа завладения чужим имуществом и поэтому

²⁸ Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н. профессора Борзенкова Г.Н. и к.ю.н., профессора Комисарова В.С. – М., 2002. – С.447.

считает его *оконченным с момента нападения*. Такие преступления, в которых законодатель момент окончания преступления переносит на одну из ранних стадий развития преступной деятельности, в теории уголовного права относят к *усеченным составам* преступления.

При решении сложных проблем квалификации суды руководствуются нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 года (с изменениями и дополнениями) и другими нормативными постановлениями Верховного Суда.

Вместе с тем, изучение уголовных дел и судебных актов позволило обнаружить неоднозначное понимание отдельных положений действующего законодательства об ответственности за разбой.

Большие затруднения вызывает на практике вопрос о разграничении насильственного грабежа и разбоя. Для правильной квалификации этих деяний необходимо учитывать, что при разбое, как и насильственном грабеже, возможны два вида насилия: физическое и психическое. Насилие при грабеже не опасное, а при разбое оно опасное для жизни и здоровья. При определении степени опасности этих видов насилия и начинаются проблемы. Пункт 23 нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях» в какой-то мере их разрешает, разъясняя, что под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, приспособленных для причинения вреда здоровью, а также иное насилие, повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему. Легкий вред, указано в постановлении, также может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для жизни или здоровья потерпевшего (например, нанесение множественных ударов ногами или руками по жизненно важным частям тела и т. п.) и когда для выздоровления потерпевшего требовалось амбулаторное или стационарное лечение.

Как видно из этих разъяснений Верховного Суда насилие для жизни и здоровья при разбое потерпевшего может быть опасным как по последствиям, так и в момент непосредственного его применения. При этом по последствиям насилие может быть опасным тогда, когда имеется легкий вред здоровью, вред средней тяжести и тяжкий вред здоровью. При этом тяжкий вред здоровью при разбое считается квалифицирующим признаком согласно п. 5) ч. 2 ст. 192 УК РК.

Степень тяжести вреда здоровью устанавливается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы, которая проводится в соответствии с Инструкцией по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, утвержденной Приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368.

Граница между насилием, не опасным для жизни и здоровья при грабеже и опасным при разбое, пролегает между легким вредом здоровью и иными повреждениями, которые менее опасные, чем легкий вред здоровью. В нормативном постановлении Верховный Суд определил критерий для признания легкого вреда опасным для жизни и здоровья – необходимость в амбулаторном или стационарном лечении. Материалы судебно-следственной практики свидетельствуют о том, что потерпевшие при наличии легкого вреда здоровью не всегда обращаются в медицинские учреждения и поэтому возникают затруднения в разграничении насильственного грабежа и разбоя.

Для разграничения этих деяний необходимо выработать более определенные критерии. Здесь, на наш взгляд, можно было бы вспомнить ранее действовавшее законодательство по рассматриваемой проблеме.

В Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденных Приказом Минздрава СССР от 11 декабря 1978 г. N 1208 легкие телесные подразделялись на:

- 1) легкое телесное повреждение, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности;
- 2) легкое телесное повреждение, не повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

Повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья, непосредственно связанное с повреждением, признавалось расстройство здоровья продолжительностью от шести дней до 3-х недель (21 день).

К не повлекшему за собой кратковременному расстройству здоровья относилось повреждение, длившиеся не более шести дней.

Такое деление позволяло провести раздел между насилием, не опасным и опасным для жизни и здоровья, по этим двум видам легкого телесного повреждения. Первый вид легкого телесного повреждения считался не опасным для жизни и здоровья и считался признаком насильственного грабежа, а второй вид легкого телесного повреждения считался опасным для жизни и здоровья и характеризовал разбой.

Как видим, в ранее действовавшем законодательстве ясно были обозначены сроки излечения в медицинском учреждении, что позволяло более четко разграничивать насильственный грабеж от разбоя

Опасным насилие может признаваться не только по наступившим последствиям, но и в момент его применения при совершении разбойного нападения, хотя по последствиям на основании заключения судебно-медицинской экспертизы повреждения могут быть, и не отнесены даже к легкому вреду здоровью.

Психическое насилие при разбое заключается в угрозе применения насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего. В нормативном постановлении Верховного Суда от 11 июля 2003 года (п.23) отмечается, что если «нападение с целью завладения чужим имуществом не причинило вреда здоровью, но создавало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, действия виновного следует квалифицировать по части первой ст. 192 УК». Понятие «создание реальной угрозы» в контексте приведенного разъяснения нормативного постановления следует понимать как «...угрозу непосредственного применения такого насилия» (ч.1 ст. 192 УК), т.е. насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, будет иметь место в тех случаях, когда нападающий открыто угрожает применить оружие, или же иным образом демонстрирует находящееся при нем оружие, показывая своим видом реальность намерения

его применить. Таким же образом надо оценивать угрозу предметами, используемыми в качестве оружия, если они могут при применении причинить вред, опасный для жизни и здоровья потерпевшего. Нельзя считать угрозу опасной для жизни и здоровья, если фактически у нападавшего не было оружия и предметов, используемых в качестве оружия. Поэтому суд правильно переqualificировал действия Ф. и М. с п.п. 1), 4) ч. 2 ст. 192 на п. 1) 3) ч. 2 ст. 191 УК. Органы предварительного следствия на основании прозвучавшей со стороны нападавших угрозы «жизнь или кошелек», произнесенных слов «доставай нож», «порежем» пришли к выводу о наличии в действиях виновных разбоя. В ходе судебного разбирательства факт наличия у подсудимых при совершении преступления ножа или иных предметов, которые могли быть использованы в качестве оружия, не подтвердился²⁹.

Применяемое насилие, опасное для жизни и здоровья, при разбое является средством завладения или удержания предмета преступления. В тех случаях, когда сначала совершенно преступление против личности, а затем по внезапно возникшему умыслу, лицо совершает похищение имущества в действиях виновного, следует усматривать реальную совокупность преступлений, т.е. преступление против личности и соответствующее хищение. Именно на таком основании Петропавловский городской суд переqualificировал действия М. с ч. 1 ст. 179 УК РК (разбой – по УК 1997 г.) на ч. 1 ст. 104 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – УК 1997 г.) и ст. ч. 1 178 УК РК (Грабеж – УК 1997 г.), совершившего преступление при следующих обстоятельствах. М. по мотиву мести за оскорбление потерпевшим его матери нанес потерпевшему А. несколько ударов по лицу, а затем упавшего от удара А. стал пинать ногами. Прекратив избиение, М. подобрал с земли выпавшую из рук А. гитару стоимостью 25 000 тенге и магнитофон стоимостью 2500 рублей. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему А. причинен вред здоровью средней тяжести. Анализируя доказательства и обстановку совершения преступления, суд правильно, на наш взгляд, указал, что поводом для избиения потерпевшего А. послужили его и оскорбительные слова в адрес матери обвиняемого, поэтому его избиение подсудимым следует квалифицировать по ст. ч. 1 104 УК РК (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). Кроме того, в действиях М. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 178 УК РК, т.е. открытого хищения чужого имущества³⁰.

Субъектом разбоя является лицо достигшее 14 – летнего возраста.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом

В ч.2 ст.192 предусмотрено совершение разбоя

²⁹ См.: Уголовное дело №1-187. Архив Костанайского районного суда Костанайской области за 2015 год.

³⁰ Уголовное дело №1-205. Архив Петропавловского городского суда Северо-Казахстанской области за 2009 год.

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище;
- 4) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- 5) с причинением тяжкого вреда здоровью.

Изученная судебная практика также свидетельствует о существующих проблемах при квалификации разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору. На практике возникают вопросы о том, как квалифицировать деяния лиц, которые не принимали непосредственного участия в совершении разбоя, т.е. не выполняли действий, образующих признаки объективной стороны этого преступления, а стояли, как принято говорить (и так указано в одном из приговоров), «на шухере».

Хищение квалифицируется по признаку «*группой лиц по предварительному сговору*», отмечено в уже упомянутом нами Нормативном постановлении Верховного Суда «О судебной практике по делам о хищениях», когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются необходимым условием для совершения действий каждого из соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников, преступным результатом³¹. Суды нашей страны действия лиц, наблюдающих за тем, чтобы в момент совершения преступления другими соучастниками сигнализировать им о появлении опасности, признают соисполнителями.

Следующие два признака ч.2 ст.192 признака были уже раскрыты по предыдущим формам хищения.

Как отметил в п.21 своего постановления ВС РК от 11 июля 2003 г. при применении *оружия или предметов, используемых в качестве оружия* следует учитывать, является ли примененный при нападении предмет оружием или предметом, используемым в качестве оружия для причинения вреда здоровью. Под оружием, указал Верховный Суд, следует понимать устройства и предметы, предназначенные для поражения живой или иной цели, отнесенные к оружию в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" и признанные оружием экспертным заключением.

Используемыми в качестве оружия, признаются предметы, которыми может быть причинен вред здоровью, опасный для жизни или здоровья (ножи бытового назначения, бритва, топор, отвертка, приспособленные предметы: дубинки и т.п.). Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать фактическое их применение с целью причинения вреда жизни или здоровью потерпевшему

³¹ См.: Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан. – Астана, 2009. – С.312.

(производство выстрела, нанесение колюще-режущих ударов и т.п.), то есть использование способности оружия или предмета поражать живую цель.

По мнению Верховного Суда, если виновный угрожал заведомо непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.), то действия виновного при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по части первой статьи 178 УК (ч.1 ст.191 УК 2014 г.).

Если виновный непосредственно не применил, а лишь угрожал применить оружие или предмет, используемый в качестве оружия, то его действия следует квалифицировать по части первой статьи 179 УК.

Верховный суд рассматривает случаи применения психического насилия. С мнением о том, что угроза реальным оружием является признаком разбоя можно согласиться. Но то, что угроза непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.), должна квалифицироваться по ч.1 статьи 178 УК (ч.1 ст.191 УК 2014 г.) вряд ли является правильной. Такая позиция, во-первых, игнорирует наличие самой угрозы, ведь в ч.1 ст.191 (ч.1 ст.178 УК РК 1997 г.) сказано об открытом хищении чужого имущества, хотя угроза непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.) есть. Во-вторых, при угрозе непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.) виновный желает выдать их за реальное оружие, а потерпевший так это и воспринимает. Этот случай можно сравнить с кражей, когда мы принимаем во внимание субъективное желание виновного действовать тайно, и несмотря на то что его действия оказываются заметными для окружающих мы квалифицируем их как кражу. В рассматриваемом случае как отмечено выше, виновное лицо желает выдать эти предметы за оружие, и, главное, они воспринимаются потерпевшим как реальное оружие, а это означает что совершается разбой путем применения психического насилия.

Рассмотренная выше ситуация с применением при совершении разбоя неисправного оружия или его имитацией получила в юридической литературе однозначную оценку, признанную всеми специалистами уголовного права. Вот что пишут по этому поводу авторы «Курса уголовного права» из МГУ им. М.В. Ломоносова: «Введенный в заблуждение потерпевший, воспринимает имитацию вооруженного нападения как реальную угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Поскольку это входит в содержание умысла виновного, то завладение чужим имуществом таким способом также представляет собой разбой. Однако с учетом того обстоятельства, что подобным «оружием» нельзя, как правило, причинить серьезный вред (если не использовать, к примеру, макет пистолета, отлитый из металла, для нанесения ударов) то разбойное нападение с применением имитации оружия не рассматривается как

вооруженный разбой»³². Такого же мнения проф. И.Ш. Борчашвили, который пишет: «Угроза заведомо негодным оружием или макетом оружия не дает основания для рассмотрения разбоя как квалифицированного. Эти предметы могут создавать у потерпевшего видимость применения настоящего оружия, однако они не являются свидетельством повышенной общественной опасности виновного, так как не создавали опасности для жизни и здоровья потерпевшего». Случаи нападений, пишет он, с использованием преступниками предметов, имитирующих различные виды оружия (пистолета, револьвера, автомата и так далее), следует квалифицировать, при отсутствии других отягчающих обстоятельств, как простой разбой по ч. 1 ст. 179 УК РК (ныне ч.1 ст.192 УК)³³.

Приведенные позиции ученых представляются вполне обоснованными и с ними надо согласиться.

Тяжкий вред определяется судебно-медицинской экспертизой на основании Инструкции по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, утвержденной Приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368.

В ч.3 ст.192 предусмотрена ответственность за разбой, совершенный:

- 1) с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего;
- 2) с целью хищения имущества в крупном размере.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, предполагает с субъективной стороны двойную форму вины. Виновный, совершая разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, желает причинить потерпевшему тяжкий вред здоровью, а к наступившей смерти у него неосторожность в виде самонадеянности или небрежности.

Верховный суд в своем постановлении отметил, что причинение при разбойном нападении тяжкого вреда здоровью либо тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, полностью охватывается соответственно частью второй или частью третьей статьи 192 УК, поэтому дополнительной квалификации деяния по статье 106 УК не требуется. Если при применении насилия в ходе разбойного нападения виновный умышленно причинил смерть человеку, то содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений - по соответствующим частям статьи 191 УК и пункту 8) части второй статьи 99 УК.

Умышленное причинение смерти с целью облегчить в последующем совершение кражи чужого имущества, образуют совокупность преступлений,

³² См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н., профессора Г.Н. Борзенкова и к.ю.н., профессора В.С. Комисарова. – М., 2002. – С.452-453. См. также: Уголовное право России. Практический курс: учебно-практическое пособие. М., 2007. – С.444.

³³ См.: Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. – Караганда, 1997. – С. 69.

предусмотренных пунктом 10) части второй статьи 99 УК и соответствующей части статьи 188 УК.

При совершении разбойного нападения с целью хищения в крупном размере, в случаях, такая цель не была реализована по какой-либо причине, действия виновных должны быть квалифицированы по рассматриваемому признаку «по направленности умысла».

Особо квалифицирующими признаками разбоя, согласно ч.4 ст.192 УК, являются деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей этой статьи, если они совершены:

- 1) преступной группой;
- 2) в особо крупном размере.

Эти признаки аналогичны тем, которые были ранее рассмотрены при характеристике других форм хищения.

2.2. Виды хищений

Как было сказано выше, по размеру похищенного чужого имущества законодатель выделяет виды хищений. Ими являются мелкое хищение (ст.197 УК) и хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193 УК). Здесь следует сделать определенную оговорку. При рассмотрении форм хищений законодатель предусматривает хищение в крупном и особо крупном размере, но в них преобладающим признаком является форма хищений.

Мелкое хищение (ст.187 УК)

В УК КазССР 1959 г. предусматривалась сначала уголовная ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества, а затем мелкое хищение чужого имущества (ст.77).

УК РК 1997 г. специальной статьи за мелкое хищение не предусматривал, но затем, примечание к ст.175 (Кража) было дополнено п.5, согласно которой мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в его ведении, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, не влечет уголовной ответственности. Лицо виновное в его совершении, несло административную ответственность в соответствии с законом. Хищение признавалось мелким, если стоимость похищенного имущества не превышало десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством на момент совершения деяния.

Все это означало, что если осуществлялось посягательство на личное имущество граждан путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, то уголовная ответственность наступала по соответствующим статьям УК РК 1997 г.

Таким образом, законодатель уголовную ответственность за мелкое хищение связывал с формой собственности, при этом, критериев ответственности за хищение личной собственности законодатель не устанавливал. На практике это приводило к тому, что возбуждались уголовные дела за малозначительные хищения у граждан.

В 2015г. зарегистрировано 12456 случаев совершения мелких хищений.

В ч.1 ст.187 УК мелким хищением признается кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, совершенные в незначительном размере. Незначительный размер в статье 187, согласно п.10 ст.3 УК – стоимость имущества, принадлежащего организации, не превышающая десяти месячных расчетных показателей, или имущества, принадлежащего физическому лицу, не превышающая двух месячных расчетных показателей; Мелкое хищение судя по санкциям признается уголовным проступком.

Объективная сторона мелкого хищения совершается путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества. Признаки этих форм хищения были рассмотрены. Мелкое хищение считается оконченным с того момента, когда виновное лицо завладевшее чужим имуществом имеет возможность распорядится похищенным по своему усмотрению. Обязательным признаком мелкого хищения является ущерб в виде незначительного размера.

Субъект уголовного проступка – лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом.

Ч.2 ст.187 УК предусматривает мелкое хищение, совершенное неоднократно. Неоднократным будет считаться мелкое хищение, если лицо, его совершившее, ранее совершило мелкое хищение, предусмотренное ч.1.или ч.2 ст.187 УК. Следует иметь в виду, что, согласно ч.1 ст.12 УК преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность.

Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193 УК)

Согласно ч.1 ст.193 УК преступлением является хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Если в мелком хищении законодатель основным критерием такого вида обозначает размер похищаемого имущества, то в рассматриваемой статье таковым определяется предмет преступления.

Объективная сторона совершается различными способами хищения: тайным, открытым, нападением с применением насилия опасного для жизни или здоровья потерпевшего, путем присвоения или растраты, обмана или злоупотреблением доверием.

Разбойное нападение с целью завладения предметами или документами, имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность считается оконченным с момента нападения. При совершении этого преступления другими способами оно считается оконченным с момента появления у виновного возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению.

Как отметил в своем нормативном постановлении Верховный Суд РК, обязательным условием квалификации хищения по этой статье является особая историческая, научная, художественная или культурная ценность

похищаемых предметов или документов. При этом квалификация данного преступления не зависит от способа хищения и от формы собственности данного имущества. При совершении виновным хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а также наряду с этим хищения иного чужого имущества, содеянное, в целом, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений - соответствующей части статьи 193 УК и соответствующим статьям УК в зависимости от способа хищения.

Субъектом преступления может быть лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом.

По ч. 2 ст.193 УК повышенная ответственность установлена за то же деяние, совершенное:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно.

Уголовное правонарушение признается совершенным *группой лиц по предварительному сговору*, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении уголовного правонарушения (ч.2 ст.31 УК).

Признак неоднократности был ранее рассмотрен.

По ч.3 ст.193 наказуемы деяния, предусмотренные частями первой или второй этой статьи, если они:

- 1) совершены преступной группой;
- 2) повлекли уничтожение либо порчу предметов или документов, указанных в части первой настоящей статьи.

Понятие *преступной группы* определено в п.24 ст.3 УК.

Уничтожение означает такое внешнее воздействие на предметы или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению.

Порча влечет лишь качественное ухудшение предмета, которое может быть устранено путем реставрации, ремонта предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

§3. Корыстные уголовные правонарушения, не являющиеся хищениями (ст.194-201 УК)

Вымогательство (ст.194 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 791, в 2009 г. – 604, в 2010 г. – 585, в 2011 г. – 551, в 2012 г. – 682, в 2013 г. – 850, 2014 г. –671, 2015 г. – 670 случаев совершения вымогательства.

Вымогательство, согласно ч.1 ст.194, определяется как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или

повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Основным непосредственным *объектом* этого преступления является собственность. Дополнительным непосредственным объектом будет здоровье человека. Предметом преступления выступает чужое имущество или право на имущество.

Объективная сторона данного уголовного правонарушения характеризуется действием. Это действие проявляется в требовании передачи чужого имущества или права на имущество. Способом является угроза применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Требование с такой угрозой направлено на безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество. Примером требования имущества может, например, быть требование передать какую-то ценную вещь, деньги и т.п. Требование права на имущество может быть в случаях, когда виновный требует переписать на себя квартиру, бизнес. Под совершением других действий имущественного характера понимаются действия, в результате которых вымогатель или указанные им лица могут в будущем получить имущественную выгоду или избавиться от материальных затрат.

Угроза согласно ст.194 УК может проявляться в трех видах: 1) в угрозе насилием, 2) в угрозе уничтожения или повреждения чужого имущества, 3) в угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Угроза должна быть реальной, способной вызвать у потерпевшего обоснованные опасения за свою жизнь, здоровье, другие блага и такие же интересы, своих близких.

По многим признакам вымогательство является схожим с разбоем. Различия между этими составами заключается в том, что при разбое насилие совершается с целью немедленного завладения чужим имуществом. При вымогательстве передача имущества и права на имущества предполагается в будущем.

Угроза уничтожением или повреждением имущества может быть осуществлена как в будущем, так и немедленно. Фактическое осуществление такой угрозы, при наличии соответствующих признаков должно быть квалифицировано по ст.203 УК.

Позорящими будут сведения, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшему или его близких. Близкими следует признавать не только родственников, но и других лиц, которыми дорожит потерпевший.

Под *иными сведениями* следует понимать как охраняемые, так и не охраняемые законом сведения о потерпевшем и его близких, разглашение которых может причинить им существенный вред.

Вымогательство считается оконченным с момента предъявления потерпевшему требования о передаче имущества или права на имущества.

Субъектом вымогательства по ч.1ст.194 УК является лицо, достигшее 16-летнего возраста, а по остальным частям с 14 лет.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом. В содержание субъективной стороны вымогательства входят также и цель незаконного получения преступником чужого имущества.

Согласно ч.2 ст.194 УК квалифицирующими обстоятельствами являются:

- 1) с применением насилия;
- 2) группой лиц по предварительному сговору;

3) неоднократно.

Под насилием п.1 ч.2 ст.194 УК понимается нанесение потерпевшему или его близким ударов, побоев, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью. Остальные признаки ч.2 ст.194 УК раскрыты ранее при характеристике хищений.

В ч.3 и ч.4 ст.194 УК также предусмотрены особо квалифицирующие признаки вымогательства, которые ранее были нами рассмотрены ранее.

В ч. 3.ст.194 УК предусмотрено вымогательство, совершенное:

- 1) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- 2) с целью получения имущества в крупном размере

В ч.4 ст.194 УК за вымогательство предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены:

- 1) преступной группой;
- 2) в особо крупном размере.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.195 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 304, в 2009 г. – 283, в 2010 г. – 264, в 2011 г. –194, в 2012 г. –338, в 2013 г. –632, 2014 г. –810, 2015 г. –2549 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Это уголовное правонарушение в диспозиции рассматриваемой статьи характеризуется как причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Деяния ч.1и 2 ст.195 УК являются уголовным проступком, а части 3,4, в связи с их общественной опасностью отнесены к преступлениям.

Объективная сторона данного уголовного правонарушения имеет большое сходство с мошенничеством. В обоих случаях применяется один и тот же способ совершения деяния – обман или злоупотребление доверием.

При мошенничестве обман и злоупотребление доверием используются как способ завладения имуществом, находящимся в собственности или во владении потерпевшего. При совершении деяния предусмотренного ст.195 УК обман и злоупотребление доверием не связаны с завладением виновным чужим имуществом. В отличие от мошенничества, рассматриваемое деяние причиняет вред в виде упущенной выгоды. При мошенничестве, как и при других формах хищения, потерпевшему причиняется прямой материальный ущерб. Примером совершения деяния предусмотренного ст.195 УК является случай, когда проводник поезда провозит безбилетного пассажира и присваивает оплаченную сумму денег.

Деяние считается оконченным с момента фактического причинения имущественного вреда собственнику или иному законному владельцу имущества.

Субъектом уголовного правонарушения является лицо, достигшее 16 лет. В случаях, когда причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием совершается лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к ним, должностными лицами или лицами, занимающими ответственную государственную должность, применяется ст.361 УК. Если такие действия совершаются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации – ч.2 ст.195 УК.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

В ч.2 ст.195 предусматривается ответственность за то же деяние, совершенное неоднократно. При определении этого признака следует обратиться к ст.12 УК. Как сказано в ч.1 этой статьи преступление и проступок не образуют между собой неоднократность. Поэтому не будет неоднократности в случаях, когда ранее

совершило уголовный проступок по ч.1 или ч.2 ст.195 и затем то же деяние по ч.3 или ч.4 ст.195 УК.

Особо квалифицирующими обстоятельствами по ч.3 ст.195 являются деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) лицом с использованием своего служебного положения;
- 3) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети

Признак совершения рассматриваемого деяния группой лиц по предварительному сговору такой же, как и при хищениях и вымогательстве.

Признак причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения такой же как и в ст.189 и ст.190 УК которые были уже рассмотрены.

Признак совершения рассматриваемого деяния путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети такой же как и при краже.

По ч.4 ст.195 предусмотрено совершение этого деяния преступной группой или причинившие крупный ущерб. Эти признаки схожи с аналогичными признаками хищений.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст.196 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 296, в 2009 г. – 316, в 2010 г. –310, в 2011 г. –289, в 2012 г. –364, в 2013 г. –571, 2014 г. –417, 2015 г. –354 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Заранее необещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, согласно ч.1 ст.196 УК считается уголовным проступком. Устанавливая такую ответственность, законодатель стремится предупредить совершение деяний направленных на незаконное завладение чужим имуществом.

Объективная сторона выражается в действиях, которыми виновный становится прикосновенным к предварительной преступной деятельности лиц и, приобретая или сбывая преступно добытое имущество, помогает виновным реализовать предмет преступления. При этом виновный не обещает до завладения другими лицами незаконным путем приобрести или сбыть имущество.

Здесь будет уместным отметить то, что проблема прикосновенности к преступлению была серьезно исследована одним из наших отечественных ученых – Баймурзиным Галирашидом Идрисовичем (1930 – 2012 г.г.).

По определению Г.И. Баймурина: прикосновенность к преступлению есть умышленная общественно опасная деятельность, возникающая на почве совершенного или совершаемого другими лицами преступления³⁴. Несмотря на изменившееся законодательство, данное определение остается правильным и ценным, как и все творческое наследие профессора Г.И. Баймурина.

³⁴ См.: Баймурзин Г. Ответственность за прикосновенность к преступлению. Алма-Ата. 1968. – С.41.

Если лицо заранее обещает скрыть предметы, добытые противоправным путем, а равно приобрести или сбыть такие предметы это будет пособничеством, т.е. видом соучастия в преступлении.

В нормативном постановлении ВС РК от 11 июля 2003 г. отмечено, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, может признаваться соучастием в хищении, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) и давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие. В иных случаях приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, надлежит квалифицировать по ст.196 УК.

Под приобретением имущества, заведомо добытого преступным путем, понимается фактическое завладение имуществом или правом на него, под сбытом - соответственно передача имущества или права на него.

Субъектом уголовного правонарушения является лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, а чем свидетельствует признак заведомости совершения данного деяния.

Ч.2 ст.196 предусматривает неоднократность совершения данного деяния. Этот признак следует понимать как в предыдущей ст.195 УК.

В ч.3 предусмотрены следующие особо квалифицирующие признаки совершенные:

- 1) в отношении автомобиля, нефти и нефтепродуктов или иного имущества в крупном размере;
- 2) группой лиц по предварительному сговору;
- 3) в отношении памятников истории, культуры, а также предметов, документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Автомобиль, нефть и нефтепродукты или иное имущество в крупном размере касается предмета уголовного правонарушения представляющего большую ценность

Признак совершения данного деяния группой лиц по предварительному сговору такой же, как и в предыдущих статьях.

Как отметил в своем нормативном постановлении ВС РК от 11 июля 2003 г. особая историческая, научная, художественная или культурная ценность предметов или документов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры.

Согласно ч. 4 ст.196 деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей этой статьи, совершенные преступной группой или лицом с использованием своего служебного положения.

Понятие преступной группы раскрывается в п.24 ст.3 УК. Ею являются организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

Признак совершения рассматриваемого преступления лицом с использованием своего служебного положения такой же как предыдущем деянии.

Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения (ст. 197 УК)

В Казахстане в 2012 г. было зарегистрировано – 58, в 2013 г. – 232, 2014 г. – 181, 2015 г. – 226354 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Ответственность за данное преступление была введена ещё в УК РК 1997 года 6 октября 2010 года. В действующий УК она введена с некоторыми изменениями.

В диспозиции ч.1 ст.197 УК данное деяние характеризуется как транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения.

С *объективной стороны* преступление совершается путем транспортировка, приобретение, реализация, хранения нефти и нефтепродуктов.

Незаконной *транспортировкой* являются любые умышленные действия по физическому перемещению нефти и нефтепродуктов независимо от способа транспортировки без документов, подтверждающих законность их происхождения.

Незаконным *приобретением* нефти и нефтепродуктов следует считать в обход установленного порядка покупку, получение в обмен на другие товары и вещи, в уплату долга, займы или в дар, присвоение найденного.

Под незаконной *реализацией* следует понимать любые способы незаконного сбыта либо передачи нефти и нефтепродуктов из владения одного лица во владение других (продажа, дарение, в уплату долга, в обмен, дача займы и т.п.).

Под незаконным *хранением* следует понимать любые умышленные действия, связанные с нахождением без соответствующих документов в фактическом владении виновного нефти и нефтепродуктов независимо от места (помещении, транспортном средстве и других местах) и времени их хранения.

В ч.2 ст.197 УК предусматривается ответственность за те же деяния, совершенные неоднократно. При определении данного признака, как было уже отмечено ранее, следует помнить, что преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность (ч.1 ст.12 УК). Уголовные правонарушения ч.1.и ч.2 ст.197 являются уголовными проступками, а в ч.2 и ч.3 ст.197 предусмотрены преступления.

Крупным размером по ч.3 ст.197 УК согласно п.38 ст.3 УК признается стоимость имущества или размер ущерба в пятьсот раз превышающий месячный расчетный показатель.

Признак совершения преступной группой такой же как и в других ранее рассмотренных деяниях.

Особо крупный размер в ч.4 ст.197 УК означает стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающий месячный расчетный показатель.

Нарушение авторских и (или) смежных прав (ст.198 УК)

В УК РК 1997 года это преступление называлось нарушением прав интеллектуальной собственности (ст.184).

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 692, в 2009 г. – 537, в 2010 г. – 726, в 2011 г. – 732, в 2012 г. – 502, в 2013 г. – 897, 2014 г. – 389, 2015 г. – 249 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Часть 1 ст.198 УК признает уголовным проступком незаконное использование объектов авторского и (или) смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта либо присвоение авторства или принуждение к соавторству.

При совершении этого уголовного правонарушения нарушаются имущественные право автора и (или) иного правообладателя осуществлять, разрешать

и запрещать использование произведения и (или) объект смежных прав любым способом в течение установленного срока.

Объектом уголовного правонарушения являются общественные отношения обеспечивающие авторские и (или) смежные права граждан, закрепленные в Конституции Республики Казахстан и Законе «Об авторских и смежных правах от 10 июня 1996 г.

Предметом уголовного правонарушения являются как обнародованные (опубликованные, выпущенные в свет, изданные, публично исполненные, публично показанные), так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме:

- 1) письменной (рукопись, машинопись, нотная запись и тому подобное);
- 2) устной (публичное произнесение, публичное исполнение и тому подобное);
- 3) звуко- или видеозаписи (механической, цифровой, магнитной, оптической и тому подобной);
- 4) изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино, теле-, видео- или фотокадр и тому подобное);
- 5) объемно-пространственной (скульптура, модель, макет, сооружение и тому подобное);
- 6) б) иных формах.

Смежные права распространяются на постановки, исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания независимо от их назначения, содержания и достоинства, а также от способа и формы их выражения.

Субъектами смежных прав являются исполнители, производители фонограмм и организации эфирного и кабельного вещания.

С *объективной стороны* рассматриваемое деяние совершается путем:

- 1) использования авторского и (или) смежных прав;
- 2) приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта;
- 3) присвоение авторства;
- 4) принуждение к соавторству.

Использование авторского и (или) смежных прав означает посягательство на личные имущественные и неимущественные права автора, а также законные смежные права их субъектов.

Под *приобретением* контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта следует понимать покупку, получение в обмен на другие товары и вещи, в уплату долга, займы или в дар, присвоение найденного в целях сбыта.

Под *изготовлением* следует понимать умышленные действия, направленные на создание, копирование, тиражирование контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта.

Под *присвоением авторства* следует понимать провозглашение виновным себя автором чужого произведения.

Под принуждением к соавторству следует понимать воздействие на автора различными способами с целью получения его согласия на указание в качестве соавтора виновного лица.

В ч.2 ст. 198 предусмотрена ответственность за те же деяния, если они совершены в значительном размере или причинили значительный ущерб либо

существенный вред правам или законным интересам автора или иного правообладателя, либо совершены неоднократно.

Согласно п.2 ст.3 УК значительный размер и значительный ущерб в рассматриваемой статье означает размер, в сто раз превышающий месячный показатель.

Признак совершения деяния неоднократно такой же как и в предыдущих статьях.

Особо квалифицирующими признаками рассматриваемой статьи согласно ч.3 ст.198 являются деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) в крупном размере или причинившие крупный ущерб;
- 3) лицом с использованием своего служебного положения.

Первый и третий признак аналогичны тем, которые рассматривались ранее.

Крупным размером или деянием причинившим крупный ущерб, согласно п.38 ст.3 УК считается ущерба или стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности либо стоимость экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав или товаров, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель.

В ч.4 ст.198 УК предусмотрена ответственность за деяния, предусмотренные частями второй или третьей этой статьи, совершенные преступной группой.

Понятие преступной группы ранее рассматривалось.

Нарушение прав на изобретение, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем (ст.199 УК)

Ответственность за рассматриваемое деяние была предусмотрена в предыдущем УК 1997 г. законом от 22 ноября 2005 года. Такая необходимость была обусловлена высоким уровнем общественной опасности деяний, посягающих на права авторов изобретений, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем.

Объектом данного уголовного правонарушения являются общественные отношения, гарантирующие права граждан на творчество в сфере создания изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений или топологии интегральных микросхем.

Предметом уголовного правонарушения являются полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем.

Согласно ч.1 ст.199 УК уголовным проступком считается разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, а равно присвоение авторства или принуждение к соавторству либо незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы.

С *объективной стороны* данное уголовное правонарушение совершается путем:

- 1) разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них;
- 2) присвоение авторства;

- 3) принуждение к соавторству;
- 4) незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы.

Разглашением без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них означает оглашение в СМИ или через иные источники (выступление на конференции, семинаре и т.п.) рассматриваемых сведений.

Присвоение авторства означает получение патента на чужое изобретение, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы.

Под принуждение к соавторству следует понимать оказание различными способами давления на автора или заявителя с целью получения их согласия на включение виновного или другого лица в соавторы готового или разрабатываемого изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы.

Незаконным использованием изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы следует считать применение полученного результата в производстве, научной деятельности без согласия автора или заявителя.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Субъектом рассматриваемого уголовного правонарушения признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Часть 2 ст.199 УК предусматривает ответственность за те же деяния, если они совершены:

- в значительном размере;
- причинили значительный ущерб либо существенный вред правам или законным интересам автора или иного правообладателя;
- совершены неоднократно.

Согласно п.2 ст.3 УК значительным размером будет размер ущерба или стоимость прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в сто раз превышающий месячный расчетный показатель.

При причинении значительного ущерба либо существенного вреда правам или законным интересам автора или иного правообладателя размер значительного ущерба такой же, как и при значительном размере – сто раз превышающий месячный расчетный показатель. Существенный вред согласно п.14 ст.3 означает нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; срыв важных воинских мероприятий либо кратковременное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; несвоевременное обнаружение или отражение нападения вооруженных групп или отдельных вооруженных лиц, сухопутной, воздушной или морской боевой техники, допущение беспрепятственного незаконного перехода через Государственную границу Республики Казахстан лиц и транспортных средств, перемещения контрабандных грузов, попустительство действиям, наносящим ущерб пограничным сооружениям, техническим средствам охраны границы; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда.

При определении неоднократности следует иметь в виду то, что в ч.1 и 2 ст.199 имеются уголовные проступки, а в ч.3 и ч.4 ст.199 предусмотрены преступления.

Согласно ч.1 ст.12 преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократности.

Часть 3 ст.199 УК предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные частью второй этой статьи, совершенные:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) в крупном размере или причинившие крупный ущерб;
- 3) лицом с использованием своего служебного положения.

Обстоятельства, указанные в первом и третьем пунктах ранее были рассмотрены.

Крупным размером или причинившим крупный ущерб, согласно п.38 ст.3 УК, размер ущерба или стоимость прав на использование объектов содержащих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель.

Согласно ч. 4 ст.199 УК, особо квалифицирующим признаком, деяний предусмотренных частями второй или третьей этой статьи является совершение их преступной группой.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст.200 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 2231, в 2009 г. – 1961, в 2010 г. –1883, в 2011 г. –2668, в 2012 г. –4126, в 2013 г. –4656, 2014 г. –4086, 2015 г. –3983 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.200 преступлением признается неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).

Это преступление в УК КазССР 1959 г. предусматривалось в главе «Транспортные преступления» и в тот период законодатель основным непосредственным объектом признавал общественные отношения в сфере транспортной безопасности, а собственность дополнительным непосредственным объектом. В УК 1997 года это деяние перенесено в главу «Преступление против собственности» и такая позиция законодателя сохранена в действующем уголовном кодексе.

Объектом преступления рассматриваемого деяния являются отношения собственности.

Предметом преступления признается автомобиль или иное транспортное средство. Согласно Закону Республики Казахстан от 4 июля 2003 года N 476 «Об автомобильном транспорте» автомобильным транспортным средством (далее – автотранспортное средство) признается единица подвижного состава автомобильного транспорта, включающего автобусы, микроавтобусы, легковые и грузовые автомобили, троллейбусы, автомобильные прицепы, полуприцепы к седельным тягачам, а также специализированные автомобили (предназначенные для перевозки определенных видов грузов) и специальные автомобили (предназначенные для выполнения различных преимущественно нетранспортных работ).

За угон, а равно захват воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава предусматривается ответственность

в ст.270 и объектом посягательства законодатель в этих случаях признает общественную безопасность.

Если исходить из определения транспорта Республики Казахстан указанного в Законе Республики Казахстан от 21 сентября 1994 года «О транспорте в Республике Казахстан», ими являются зарегистрированные на территории Республики Казахстан железнодорожный, автомобильный, морской, внутренний водный, воздушный, городской рельсовый, а также находящийся на территории Республики Казахстан магистральный трубопроводный транспорт, то следует иным транспортным средством признать только городской рельсовый.

Объективная сторона деяние совершается путем активных действий направленных на неправомерное завладение чужим автомобилем или иным транспортным средством.

Завладение состоит в незаконном захвате автомобиля или иного транспортного средства без цели обращения её в свою собственность. Угон означает перемещение транспортного средства с целью дальнейшего его использования, как с использованием собственной тяги мотора, так и с помощью тяги другого транспортного средства. Для скрытности преступных намерений виновный может вытолкать транспортное средство на безопасное место, а затем угнать его.

Неправомерность завладения означает отсутствие у виновного законных оснований на транспортное средство.

Преступление считается оконченным с момента движения на нем.

Субъектом преступления по ч.1 ст.200 УК является лицо, достигшее 16 лет, а по ч.2,3,4, ст.200 УК – с 14 лет.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния всегда предполагает прямой умысел. Лицо осознает, что завладевает чужим транспортным средством и желает использовать её в своих целях.

Виновный не имеет желания обратить транспортное средство в свою собственность. На практике угоны совершаются с целью временно использовать чужое транспортное средство.

Если угон совершается с целью последующей её эксплуатации или реализации, то такие действия следует квалифицировать как хищение.

В ч.2 ст.200 УК предусматривается ответственность то же деяние, совершенное:

- 1) группой лиц по предварительном сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Все эти признаки аналогичны тем, которые были рассмотрены ранее. Признак применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия такой же как в п.1 ч.2 ст.191 УК (Грабеж).

В ч.3 ст.200 УК указаны деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо причинившие крупный ущерб.

Понятие преступной группы дано в п.24 ст.3 УК, а крупным ущербом считается стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающий месячный расчетный показатель (п.38 ст.3 УК).

Согласно ч.4 ст.200 УК наказуемы деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Данный признак соответствует ранее рассмотренному признаку разбойного нападения (ст.192 УК).

Нарушение вещных прав на землю (ст.201 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 3, в 2009 г. – 4, в 2010 г. –9, в 2011 г. –2, в 2012 г. –3, в 2013 г. –18, 2014 г. –29, 2015 г. –33 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

В соответствии с [п. 1 ст. 195](#) ГК РК, из прав на землю к вещным правам относятся право собственности, право землепользования и другие вещные права. В частности, исходя из признаков вещных прав, к вещным правам на земельные участки относятся, кроме права собственности, право постоянного и временного землепользования, сервитуты, залог, право доверительного управления.

Предметом всех указанных прав являются земельные участки. Вещные права, возникают на вещи, определяемые индивидуальными признаками. Одной из предпосылок возникновения вещных прав на земельные участки является формирование объекта. Индивидуализация земельных участков как объектов правоотношений в настоящее время осуществляется путем присвоения им кадастровых номеров, определением границ, их координированием для установления их местонахождения, определением категории и целевого назначения земельного участка и другими параметрами. Идентификация земельного участка осуществляется путем занесения необходимых его признаков в земельный и правовой кадастры, а также в правоподтверждающие документы (акты на право собственности, право постоянного землепользования и т. д.).

Преступлением, согласно ч.1 ст.201 УК является незаконное проникновение на чужой земельный участок, повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения или группой лиц или сопровождавшееся незаконным обыском, а равно незаконный захват чужого земельного участка.

Признаками *объективной стороны* являются активные действия, выраженные в проникновении на чужой земельный участок:

- повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан, организаций, общества или государства;
- совершенное с применением насилия;
- совершенное с угрозой применения насилия;
- совершенное группой лиц;
- сопровождавшееся незаконным обыском.

Кроме проникновения, самостоятельным действием является незаконный захват чужого земельного участка.

Все эти признаки альтернативные и совершение каждого из них дает основание для признания состава преступления.

Понятие *существенного вреда* определено в п.14 ст.3 УК.

Проникновение на чужой земельный участок совершенное с *применением насилия* означает как физическое, так и психическое насилие, которые по характеру могут быть как опасными, так и неопасными для жизни и здоровья.

Уголовное правонарушение, согласно ч.1 ст.31 УК, признается *совершенной группой лиц*, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителей без предварительного сговора.

Порядок проведения *обыска* определен в главе 31 УПК РК. Обыск проводится лицом, осуществляющим досудебное расследование, по мотивированному постановлению. Постановление о производстве обыска должно быть санкционировано прокурором или его заместителем. Обыск проводится с участием понятых, а в необходимых случаях – с участием специалиста и переводчика.

В ч.2 ст.201 УК предусмотрена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

Этот признак был раскрыт при рассмотрении ч.2 ст.189 УК РК.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 202 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 596, в 2009 г. – 545, в 2010 г. – 491, в 2011 г. – 782, в 2012 г. – 1454, в 2013 г. – 2296, 2014 г. – 2199, 2015 г. – 3357 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Данное преступление в ч.1 ст.202 УК характеризуется как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Общественная опасность данного преступления обусловлена тем, что собственник утрачивает свое имущество в результате её умышленного уничтожения и повреждения. Умысел виновного на совершение таких действий свидетельствует о высокой общественной опасности такого преступного поведения.

С *объективной стороны* деяние совершается активными действиями в виде уничтожения и повреждения чужого имущества.

Уничтожение означает такое внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению. Уничтожение может привести к полному истреблению имущества путем сожжения, разрушения, растворения в кислоте и т.п. либо к превращению в такое состояние, когда оно полностью утрачивает свою качественную определенность и полезные свойства. Особенность уничтожения заключается в том, что вещь не может быть восстановлена путем ремонта или реставрации и полностью выводится из хозяйственного оборота.

Повреждением признается такое изменение свойств предмета, при котором существенно ухудшается его полезность, и вещь становится частично или полностью непригодной для её хозяйственного или иного целевого использования.

В отличие от уничтожения, означающего невозможную утрату вещи, повреждение влечет лишь качественное ухудшение предмета, которое может быть устранено путем реставрации, ремонта вещи, лечения животного и т.д.

Состав данного преступления материальный. Преступление считается оконченным в момент наступления последствий в виде причинения собственнику или иному законному владельцу значительного ущерба. Между противоправными действиями виновного и наступившими последствиями необходимо установить причинную связь.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Цель и мотив могут быть любыми.

Субъектом преступления по ч.1 ст.202 УК является лицо, достигшее 16 лет, а по ч.2, 3 ст.202 УК – 14 лет.

По ч.2 ст.202 УК наказуемо то же деяние:

- 1) совершенное путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом;
- 2) повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью;
- 3) совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга либо в отношении его близких родственников по тем же мотивам.
- 4) совершенное по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды;
- 5) причинившее крупный ущерб

Иным общеопасным способом могут быть затопление, загрязнение ядовитыми или радиоактивными веществами, а также другие способы, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей. В рассматриваемых случаях жизнь и здоровье являются дополнительными непосредственными объектами преступления.

Признаки тяжкого и средней тяжести вреда здоровью раскрыты при рассмотрении темы «Уголовные правонарушения против личности».

Если умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью то к таким последствиям у лица будет неосторожная форма вины.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества *совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга либо в отношении его близких родственников по тем же мотивам* означает совершение этих действий в отместку за то, что потерпевший выполнял свой служебный или общественный долг. Под выполнением служебного долга понимаются действия, входящие в круг служебных обязанностей любого лица, вытекающих из трудового договора с государственными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями, деятельность которых не противоречит законодательству. Под выполнением общественного долга понимается как осуществление гражданами специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах граждан, общества или государства.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершенное по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды означает совершение указанных действий в силу того, что виновный руководствуется мотивом вражды к потерпевшим из-за их принадлежности к другой социальной, национальной, расовой или религиозной группе. Понятие близких родственников дано в п.11 ст.7 УПК РК.

Крупный ущерб в ч.2 ст.202 УК означает стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающий месячный расчетный показатель (п.38 ст.3 УК).

В ч.3 ст.202 УК установлена ответственность за рассматриваемые деяния, предусмотренные частями первой или второй этой статьи, повлекшие:

- 1) по неосторожности смерть человека;
- 2) причинение особо крупного ущерба.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее *по неосторожности смерть человека*, предполагает двойную форму вины: умысел на сами действия и неосторожность к наступившим последствиям.

Особо крупный ущерб в ч.3 ст.202 УК означает стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающий месячный расчетный показатель.

Умышленное уничтожение или повреждение предметов, имеющих особую ценность (ст. 203 УК)

В Казахстане в 2015 году было зарегистрировано лишь 4 случая этого деяния.

Рассматриваемое преступление в ч.1 ст.203 УК определяется как умышленное уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а

также предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Такая уголовная ответственность установлена в Казахстане впервые и её целью является усиление защиты памятников истории, культуры и других предметов, представляющих особую ценность для нашего государства. Норма ст.203 УК является специальной по отношению к ст.202 УК и их отличие заключается в предмете преступления. Остальные признаки этих преступлений, в основном, совпадают.

Верховный Суд РК, в своем нормативном постановлении от 11 июля 2003 г., касаясь хищения предметов, имеющих особую ценность отметил, что особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры. Такое замечание Верховного Суда, в части необходимости назначения специальной экспертизы и учета кроме стоимости и значимости этих предметов, применимо и к рассматриваемой статье в случаях их уничтожения и повреждения.

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16 лет.

В ч.2 ст.203 УК предусмотрено то же деяние:

- 1) совершенное путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом;
- 2) повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью;
- 3) совершенное по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды.

В ч.3 ст.203 УК особо квалифицирующими признаками считаются деянию, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека.

Квалифицирующие признаки ч.2 и ч.3 ст.203 УК аналогичны признакам ст.202 УК.

Неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 204 УК)

В Казахстане в 2008 г. было зарегистрировано 140, в 2009 г. – 88, в 2010 г. –95, в 2011 г. –134, в 2012 г. –184, в 2013 г. –210, 2014 г. –296, 2015 г. –1112 случаев совершения этого уголовного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.204 УК является проступком уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное по неосторожности, причинившее крупный ущерб.

С объективной стороны данное уголовное правонарушение совершается путем действия или бездействия. Для её признания оконченной, необходимо причинение крупного ущерба, т.е. это материальный состав.

Крупным ущербом считается стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающий месячный расчетный показатель (п.38 ст.3 УК).

Субъектом уголовного правонарушения считается лицо, достигшее 16 лет.

Согласно ч.2 ст.204 УК влечет повышенную ответственность то же деяние, совершенное путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности либо повлекшее тяжкие последствия или причинившее особо крупный ущерб.

Согласно Закону Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года «О гражданской защите» пожарная безопасность – состояние защищенности людей, имущества, общества и государства от пожаров.

Правила обращения с огнем и другими источниками повышенной опасности регулируются многочисленными нормативными правовыми актами об эксплуатации этих источников.

Состав данного преступления материальный, поэтому обязательными признаками его объективной стороны являются наступление тяжких последствий или причинение особо крупного ущерба.

Тяжкими последствиями по рассматриваемой статье являются смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление нежелательной беременности; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; срыв исполнения поставленных высшим командованием задач; создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии; длительное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; срыв выполнения боевой задачи; вывод из строя боевой техники; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда (п.4 ст.3 УК).

Причинением *особо крупного ущерба* по ст.204 следует считать стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель.

Планы практических (семинарских) занятия

1.1. *Тема занятия:* Понятие и виды уголовных правонарушений против собственности
План семинарского занятия: Место уголовных правонарушений против собственности в системе Особенной части уголовного права. История уголовного законодательство об ответственности за посягательства на собственность. Виды уголовных правонарушений против собственности.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.2. *Тема занятия:* Понятие хищения. Формы и виды хищений. Кража.

План семинарского занятия: Понятие хищения в законодательстве и теории уголовного права. Формы и виды хищений, критерии их выделения. Кража. Простой состав кражи. Квалифицированный состав кражи. Особо квалифицированные составы кражи.

1.3. *Тема занятия:* Скотокрадство.

План семинарского занятия: Понятие скотокрадства. Простой состав скотокрадства. Особо квалифицированные составы скотокрадства.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.4. *Тема занятия:* Присвоение или растрата вверенного чужого имущество.

План семинарского занятия: Понятие присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Простой состав присвоения или растраты вверенного чужого имущества. Особо квалифицированные составы присвоения или растраты вверенного чужого имущества.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.5. *Тема занятия:* Понятие мошенничества.

План семинарского занятия: Простой состав мошенничества. Мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения;

Иные квалифицированные составы мошенничества. Особо квалифицированные составы мошенничеств.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.6. *Тема занятия:* Грабеж.

План семинарского занятия: Понятие грабежа. Простой состав грабежа. Грабеж, совершенный лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения. Иные квалифицированные составы грабежа. Особо квалифицированные составы грабежа.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.7. *Тема занятия:* Разбой

План семинарского занятия: Понятие разбоя. Простой состав разбоя. Квалифицированный состав разбоя. Особо квалифицированный состав разбоя. Разграничение грабежа и разбоя.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

1.8 *Тема занятия:* Виды хищения.

Краткое содержание: Понятие видов хищения. Мелкое хищение. Хищение предметов, имеющих особую ценность. Квалифицированные составы мелкого хищения и особо квалифицированные составы хищения предметов, имеющих особую ценность.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

2.1. Тема занятия: Вымогательство.

План семинарского занятия: Понятие вымогательства. Простой состав вымогательства. Квалифицированный состав вымогательства. Особо квалифицированный состав вымогательства. Отграничение вымогательства от смежных составов уголовных правонарушений.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение кейсов.

2.2. Тема занятия: Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

План семинарского занятия: Понятие причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Простой состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Особо квалифицированный состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

2.3. Тема занятия: Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

План семинарского занятия: Понятие приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Простой состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Квалифицированный состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Отграничение приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем от соучастия в уголовном правонарушении.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

2.4. Тема занятия: Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения

План семинарского занятия: Понятие транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Простой состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения. Квалифицированный состав транспортировки, приобретения, реализации, хранения нефти и нефтепродуктов, а также переработки нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

2.5. Тема занятия: Посягательства на интеллектуальную собственность: Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав; Статья 199. Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем

План семинарского занятия: Понятие посягательства на интеллектуальную собственность.

Простой состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем. Особо квалифицированный состав нарушения авторских и (или) смежных прав и нарушения прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

2.6. Тема занятия: Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

План семинарского занятия: Понятие неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Простой состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

2.7. Тема занятия: Нарушение вещных прав на землю.

Краткое содержание: Понятие вещных прав на землю. Простой состав нарушения вещных прав на землю. Квалифицированный состав нарушения вещных прав на землю.

Формы и методы обучения: Устная форма опроса, решение задач.

Задания для самостоятельной работы магистрантов

1.1. *Тема и задание СРС:* Развитие уголовного законодательства об ответственности за посягательства на собственность.

Краткое содержание: Посягательства на собственность по уголовному обычному праву казахов(Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. Алма-Ата, 1955 г.; Обычное право казахов в XVIII - первой половине XIX века / С. Л. Фукс. - Алма-Ата : Наука, 1981.). Посягательства на собственность в советский период (УК РСФСР 1922 г.; УК РСФСР 1926 г.; УК КазССР 1959 г).

Соки сдачи СРС: в пятницу 2 недели.

1.2. *Тема и задание СРС:* Кража.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о краже. Анализ уголовных дел о кражах, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 3 недели.

1.3. *Тема и задание СРС:* Присвоение или растрата вверенного чужого имущества.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о присвоении или растрате вверенного чужого имущества. Анализ уголовных дел о присвоении или растрате вверенного чужого имущества, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 4 недели.

1.4. *Тема и задание СРС:* Мошенничество.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о мошенничестве. Анализ уголовных дел о мошенничестве, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 5 недели.

1.5. *Тема и задание СРС:* Грабеж.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о грабеже. Анализ уголовных дел о грабеже опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 6 недели.

1.6. *Тема и задание СРС:* Разбой.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о разбое. Анализ уголовных дел о разбое опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 7 недели.

1.7. *Тема и задание СРС:* Виды хищений: мелкое хищение, хищение предметов, имеющих особую ценность.

Краткое содержание: Содержание нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о мелком хищении и хищении предметов, имеющих особую ценность. Анализ уголовных дел о мелком хищении, хищении предметов, имеющих особую ценность, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Соки сдачи СРС: в пятницу 8 недели.

1.8. *Тема и задание СРС:* Скотократство.

Краткое содержание: Написать реферат по сравнительному анализу ответственности за скотократство и другие формы и виды хищения.

Соки сдачи СРС: в пятницу 8 недели.

2.1. *Тема и задания СРС:* Вымогательство

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о вымогательстве. Анализ уголовных дел о вымогательстве, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 8 недели.

2.2. *Тема и задания СРС:* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Анализ уголовных дел о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 9 недели.

2.3. *Тема и задания СРС :* Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Анализ уголовных дел о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 10 недели.

2.4. Тема и задания СРС : Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о транспортировке, приобретении, реализации, хранении нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения

Анализ уголовных дел о транспортировке, приобретении, реализации, хранении нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 11 недели.

Тема и задания СРС : Посягательства на интеллектуальную собственность.

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о посягательствах на интеллектуальную собственность. Анализ уголовных дел об интеллектуальной собственности, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 12 недели.

2.6. Тема и задания СРС : Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Анализ уголовных дел о неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 13 недели.

2.7. Тема и задания СРС : Уничтожение или повреждение чужого имущества.

Краткое содержание: Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» об уничтожении или повреждении чужого имущества.

Анализ уголовных дел об уничтожении или повреждении чужого имущества, опубликованных в Бюллетени Верховного Суда Республики Казахстан за 2016-2020 годы.

Сроки сдачи СРС: в пятницу 14 недели.